



Co-funded by the  
Erasmus+ Programme  
of the European Union

# **ЕВРОПЕЙСКИЙ ПУТЬ ДЛЯ РОССИИ: ЗА И ПРОТИВ**

Воронеж  
Издательский дом ВГУ  
2017

УДК 327  
ББК 66.4(4)  
Е24

Ответственный редактор – А. В. Акульшина

Автор вступительной статьи – Ал. А. Громыко

Авторский коллектив: Д.С. Алексеев, Е.А. Алексеева, А.В. Акульшина, О.Н. Беленов, С.Ю. Булгакова, В.В. Войников, Д.В. Галушко, Ю.Г. Голуб, Ал.А. Громыко, Г.В. Грошева, Д.А. Данилов, Л.В. Дериглазова, Н.Е. Журбина, А.Г. Иванов, С.Б. Крылов, А.П. Машенко, Е.П. Пискунова, А.Ю. Саломатин, О.С. Самуткина, К.М. Табаринцева-Романова, И.М. Узнаров, Л.А. Фадеева, И.В. Шилова, Е.Г. Энтина, М.Л. Энтин, К.В. Юматов, Е.И. Якушкина

E24 **Европейский путь для России : за и против / Д.С. Алексеев и др. ; отв. ред. А.В. Акульшина ; Воронежский государственный университет ; Отдел международных проектов и программ УМС ВГУ. — Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2017. — 192 с.**  
ISBN 978-5-9273-2459-0

Сборник подготовлен на основании исследований, проведенных в ходе реализации проекта ВГУ «Европейский путь для России: за и против (ProEU)». Данный проект получил финансовую поддержку в рамках «Акций Жана Монне» программы ЕС в области образования ERASMUS +.

В издании представлены мнения ведущих российских экспертов о перспективах европейской цивилизации, рассматриваются различные аспекты политики ЕС, а также диалога России и ЕС.

Для студентов и преподавателей вузов, научных работников, представителей СМИ, государственных служащих и широкого круга читателей, интересующихся современными международными отношениями.

УДК 327  
ББК 66.4(4)

Проект реализуется при финансовой поддержке Европейской Комиссии. Данная публикация отражает точку зрения авторов, Европейская Комиссия не несет ответственности за содержание данной публикации и его дальнейшее использование.

© Акульшина А. В., отв. ред, 2017  
© Воронежский государственный университет, 2017  
© Отдел международных проектов и программ УМС ВГУ, 2017  
© Оформление. Издательский дом ВГУ, 2017

ISBN 978-5-9273-2459-0



Co-funded by the  
Erasmus+ Programme  
of the European Union

## TO BE EUROPEAN IN RUSSIA: PRO AND CONTRA

Voronezh  
Publishing House of VSU  
2017

УДК 327  
ББК 66.4(4)  
Е24

Editor in chief A.V. Akulshina

Foreword by Al. A. Gromyko

Authors: D.S. Alexeev, E.A. Alexeeva, A.V. Akulshina, O.N. Belenov, S.Y. Bulgakova, D.A. Danilov, L.V. Deriglazova, E.G. Entina, M.L. Entin, L.A. Fadeeva, D.V. Galushko, Y.G. Golub, A.I.A. Gromyko, G.V. Grosheva, A.G. Ivanov, S.B. Krylov, A.P. Maschenko, E.P. Piskunova, A.Y. Salomatin, O.S. Samutina, I.V. Shilova, K.M. Tabarintseva-Romanova, I.M. Uznarodov, V.V. Voinikov, E.I. Yakushkina, K.V. Yumatov, N.E. Zhubrina

**To be European in Russia: pro and contra** / editor in chief A.V. Akulshina ;  
E24 Voronezh State University; Unit for International Projects and Programmes,  
Department for International Cooperation. — Voronezh : Publishing House of VSU,  
2017. — 192 p.  
ISBN 978-5-9273-2459-0

Vision paper has been produced as a result of the research conducted during the implementation of VSU project "To be European in Russia: pro and contra (ProEU)". The project is funded with the support of the ERASMUS+ programme of the European Union in the framework of Jean Monnet Actions.

The paper demonstrates opinions of leading Russian experts on perspectives of European civilization and considers different aspects of EU politics and the dialogue between Russia and the EU.

The publication is aimed at students and academic staff of HEIs, research fellows, media representatives, public officers and wider audience interested in modern international relations.

УДК 327  
ББК 66.4(4)

This project has been funded with support from the European Commission. This publication reflects the views only of the authors, and the Commission cannot be held responsible for any use which may be made of the information contained therein.

ISBN 978-5-9273-2459-0

© Akulshina A. V., editor in chief, 2017  
© Voronezh State University, 2017  
© Unit for International Projects and Programmes,  
Department for International Relations of VSU, 2017  
© Design by the Publishing House of VSU, 2017

## Содержание

<i>Громько Ал. А.</i> Вступительное слово.....	9
<i>Акульшина А.В., Беленов О.Н., Шилова И.В.</i> Исследовательский проект «Европейский путь для России: за и против» To be European in Russia: Pro and Contra .....	15
<i>Европейская идентичность: в поисках ответа на вызовы</i> .....	24
<i>Энтин М.Л., Энтина Е.Г.</i> Поднятые мосты в отношениях между Россией и ЕС: лабиринты предвзятого восприятия друг друга.....	25
<i>Крылов С.Б.</i> Воспоминания посла: быть европейцем в России, быть русским за рубежом.....	31
<i>Узнародов И.М.</i> Иммигранты и европейская идентичность в XXI веке.....	52
<i>Данилов Д.А.</i> Отношения России с Европейским Союзом в условиях фундаментального кризиса европейского порядка.....	61
<i>Табаринцева-Романова К.М.</i> Европейская идентичность: pro et contra .....	73
<i>Саломатин А.Ю.</i> Состояние общественного мнения как индикатор кризисных явлений внутри Евросоюза.....	77
<i>Голуб Ю.Г., Алексеев Д.С.</i> Контуры границ Евросоюза в контексте современных реалий европейской интеграции.....	84
<i>Иванов А.Г.</i> Европейская безопасность и отношения между Россией и ЕС.....	91
<i>Войников В.В.</i> История развития общей европейской системы предоставления убежищ: правовые и политические аспекты.....	96
<i>Самутина О.С., Юматов К.В.</i> Европейская идентичность и культурные границы в контексте этнополитических конфликтов на Южном Кавказе в конце XX – начале XXI вв.....	107
<i>Журбина Н.Е., Якушкина Е.И.</i> Государственное регулирование и социально-культурные практики адаптации мигрантов .....	120
<i>Галушко Д.В.</i> Аппроксимация права Европейского Союза и Российской Федерации: некоторые общие вопросы .....	127

<i>Образование и культура в формировании европейской идентичности</i> .....	134
<i>Дериглазова Л.В., Грошева Г.В.</i> Влияние международной академической мобильности на идентичность молодежи .....	135
<i>Фадеева Л.А.</i> Интеллектуалы о перспективах ЕС: брекзитизация vs. демократизация&автономизация .....	149
<i>Алексеева Е.А., Булгакова С.Ю.</i> Изучение европейской идентичности сквозь призму политики ЕС: практика языковой подготовки бакалавров лингвистических специальностей .....	160
<i>Пискунова Е.П.</i> Проект ЕС «Столица европейской культуры»: социокультурный аспект .....	169
<i>Мащенко А.П.</i> Крымское прочтение романа Мишеля Уэльбека «Покорность»: попытка ответа на вызовы европейской идентичности .....	179

## Contents

<i>Al. A. Gromyko</i> Foreword .....	9
<i>A.V. Akulshina, O.N. Belenov, I.V. Shilova</i> Jean Monnet Project "To be European in Russia: pro and contra" .....	15
<i>European identity: crisis or challenges?</i> .....	24
<i>M.L. Entin, E.G. Entina</i> Lifted up bridges between the EU and Russia: labyrinth of perceptions from both sides .....	25
<i>S.B. Krylov</i> Recollections of the ambassador: to be European in Russia, to be Russian abroad .....	31
<i>I.M. Uznarodov</i> Immigrants and European identity in the 21st century .....	52
<i>D.A. Danilov</i> Relations between Russia and European Union in the context of the fundamental European order crisis .....	61
<i>K.M. Tabarinseva-Romanova</i> European identity pro et contra .....	73
<i>A.Y. Salomatin</i> Public opinion as an indicator of crisis tendencies inside the EU .....	77
<i>Y.G. Golub, D.S. Alexeev</i> Limits of the borders of the European Union in the context of contemporary realities of the European integration .....	84
<i>A.G. Ivanov</i> European security and relations between Russia and the EU .....	91
<i>V.V. Voinikov</i> History of the development of common European asylum system: legal and political aspects .....	96
<i>O.S. Samutina, K.V. Yumatov</i> European identity and cultural frontiers in the context of ethno-political conflicts in the South Caucasus region at the end of 20th and beginning of the 21st century .....	107
<i>N.E. Zhurbina, E.I. Yakushkina</i> Government regulations and socio-cultural practices of the adaptation of migrants .....	120
<i>D.V. Galushko</i> Approximation of the EU law in Russia: some general issues .....	127

скорее превалируют негативные характеристики (при наличии положительных и нейтральных). Однако те респонденты, кто длительное время проживают за границей, начинают более высоко ценить качества русских (душевность, высокая культура, импульсивность). В целом, респонденты полагают, что россиянам есть чему учиться и что перенимать от европейцев, при этом они полагают, что в России не всегда есть возможность реализовать это на системном уровне в силу разных причин. Однако можно также считать, что они применяют в своей повседневной жизни те качества, которые они приобрели и ценят в результате своего опыта международной академической мобильности.

## Интеллектуалы о перспективах ЕС: брекзитизация vs. демократизация & автономизация<sup>1</sup>

Л.А. Фадеева

Пермский государственный  
национальный исследовательский университет

Аннотация: в статье дается характеристика публичных дебатов, организованных европейскими интеллектуалами в кризисных ситуациях. Особый акцент делается на сегодняшних дискуссиях о судьбе Европейского союза после брексита. Автор анализирует выступления и публикации публичных интеллектуалов для того, чтобы охарактеризовать их усилия повлиять на политическую повестку дня. Альтернативой распаду Евросоюза интеллектуалы видят демократизацию и автономизацию, особенно, в связи с позицией Шотландии.

Ключевые слова: интеллектуалы, публичная повестка, Brexit, демократизация, автономия.

Abstract: The article is devoted to the public debates which are organized by European intellectuals in the crisis times. The emphasis of the article is made on the contemporary discussions on the EU perspectives after Brexit. The author analyses the publications and declarations of intellectuals in order to define their efforts to impact the political agenda of EU. The European intellectuals consider that the alternative way to the decline of EU is the further democratization and autonomization, especially, taking into account the Scottish case.

Key words: intellectuals, public agenda, Brexit, democratization, autonomies.

Проект Европейского союза до недавнего времени считался наиболее успешным образцом интеграционной модели, которая складывалась на протяжении длительного времени ценой совместных усилий политической и интеллектуальной элиты Европы. В условиях современного кризиса этот проект обычно критикуют как проект субнациональной политической элиты, в то время как сама идея единой Европы, представления об универсальных ценностях, способных стать важной объединительной силой сформированы европейскими интеллектуалами [1].

Интеллектуалы активно участвовали не только в разработке этой идеи, но и в воплощении ее в качестве политического проекта. Недавно вышедшая в свет книга Ульрике Гёро (Ulrike Guérot), профессора европейской политики и исследования вопросов демократии в Дунайском университете Кремса «Европейская гражданская война — Европа между зловещим духом и гуманизмом», посвящена вопросу о том, что случилось с конструктом объединенной Европы и как можно решить его проблемы сегодня. Гёро в свое время принимала участие в качестве

<sup>1</sup> Исследование выполнено в рамках проекта РНФ 15-18-00034 «Обеспечение баланса в межнациональных отношениях: региональные автономия, целостность государства и права этнических меньшинств».

эксперта в работе над Маастрихтским договором, положившим начало Европейскому союзу, для нее и сейчас Европа, по ее определению, любимая тема. Особенности интеллектуального дискурса в том, что он всегда включает критический компонент. Само определение интеллектуала, в особенности, интеллектуала публичного, подразумевает то, что речь идет о тех людях, кто, занимаясь умственной деятельностью, вовлечен в публичное обсуждение актуальных для общества тем, не ограниченных сферой их профессиональной занятости [2].

Замысел данной статьи в том, чтобы дать характеристику развернутых интеллектуалами публичных дебатов о судьбе и перспективах Европы, а точнее, Европейского союза. Их значение в том, что они не просто выражают позицию того или иного писателя, публициста, философа, но, во-первых, поднимают общественно значимые темы, а во-вторых, влияют на включение этих тем, проблем, вариантов их решения в публичную, а нередко и политическую, повестку дня.

Следует отметить, что именно критика со стороны интеллектуалов и гражданских активистов элитистского характера европейского проекта побуждала политиков к принятию важных решений по его демократизации. Так, в 1974 г. на саммите ЕЭС в Париже обсуждался большой пакет инициатив по реформированию структур организации с целью приобщать граждан к общеевропейской политической и культурной жизни, а функционирование организации приближать к повседневной жизни граждан (посредством использования СМИ, распространения культурных продуктов, формирования европейских образовательных стандартов).

Однако, практическое решение данных вопросов было отодвинуто до 1980-х гг., когда был разработан и внедрен проект под названием «Народная Европа» (A People's Europe) [3]. Кроме того, важными мерами стали кодификация европейской культуры посредством символов и церемоний, развитие единого образовательного пространства, учреждение Европейского дня языков, который отмечается каждый год 26 сентября [4], разработка программы, специально нацеленной на развитие единой европейской идентичности – «Европа для граждан» (Europe for Citizens) [5].

Культурная и образовательная политика Европейского союза продолжает оставаться одной из наиболее значимых для интеллектуалов сфер его деятельности, благодаря которым распространяются ценности единой Европы, такие, как: мир, свобода мнения, социальная справедливость, терпимость, открытость, уважение к истории, культурное разнообразие [6]. Интеллектуалы неустанно подчеркивают важность демократических ценностей и процедур, противодействия чрезмерной бюрократизации союза и решения проблемы демократического дефицита [7].

Проблема системы ценностей, отличающих Европу, ставится на повестку дня тогда, когда возникает угроза этим ценностям. По мнению экспертов, в этом плане для Европы как проекта и для европейской общественности было не-

сколько ключевых моментов: крушение Берлинской стены в 1989 г. и события 11 сентября 2001 г. в США, консолидировавшие европейскую общественность и выдвинувшие на первый план универсальные, общечеловеческие ценности, в поддержке и распространении которых эта общественность играла ключевую роль.

Другим значимым маркером стали события 2003 г. и реакция на вторжение США в Ирак, знаменовавшаяся массовыми акциями протеста во многих европейских странах. Интеллектуалы откликнулись многочисленными публикациями, наиболее известными из которых стали обращения 31 мая 2003 г., вышедшие в периодических изданиях разных стран по инициативе известного немецкого философа и активного сторонника единой демократической Европы Юргена Хабермаса. Как вспоминал Умберто Эко, Юрген Хабермас обратился к своим европейским коллегам стран с просьбой выразить их позицию в отношении Европы, и многие из них откликнулись [8]. У Эко определил намерения Хабермаса в активизации интеллектуальных дебатов для того, чтобы побудить к действиям правительства как стран-членов ЕС, так и Европы в целом. Он обратил внимание, что различия в подходе стран-членов ЕС по курсу США в Ираке ставят под сомнение вопрос о единстве Европы. Как отметил один из российских критиков, «немец Хабермас и француз Деррида – ведущие представители современной континентальной философии... поразили просвещенный мир публикацией совместной статьи под названием «После войны: возрождение Европы», которая появилась 31 мая по-немецки на страницах Frankfurter Allgemeine Zeitung и по-французски в газете Liberation» [9].

События иракской войны, как отмечало большинство авторов, лишь дали весомый повод для обсуждения, что такое Европа, каковы ее основания, каких ценностей она придерживается, что собой представляет европейская идентичность. В совместном манифесте Хабермаса и Деррида заявили: «Только осознание общей политической судьбы и убедительные перспективы общего будущего... способствуют осознанию европейскими гражданами совместно выстраданной и требующей совместного формирования политической судьбы» [10]. Они выразили мечты общественности о Европе «мирной, кооперативной, открытой другим культурам и способной к диалогу», но отметили, что на пути европейского самопонимания немало препятствий, корни которых уходят в историю [10].

Действия США, по мнению европейских интеллектуалов, во многих отношениях носили антиевропейский характер, в том, что касается попыток расколоть Европу на старую, неспособную идти в ногу со временем, и новую, представители которой готовы участвовать в коалиции совместно с США. Адольф Мушг увидел в этом размежевании консервативно-националистические зерна раскола, в том числе и в старой Европе [11]. Джанни Ваттимо, реагируя на высказывания министра обороны США Дональда Рамсфелда, так определил реакцию европейцев: «Это взбесило нас как носителей "первородства" – как представителей

государств (ныне причисленных, по этой логике, именно к «старой» Европе), орые стояли у самых истоков объединенной Европы» [12]. Это дало ему основания обнаружить в Европе «чуждость духу, который преобладает сегодня в риканском обществе. И мы себе желаем, чтобы эта чуждость сделалась вдохляющим принципом политики, способной придать Европе достоинство и вес, орий она заслуживает, право в мировом масштабе» [12].

Умберто Эко в статье «Любить Америку и устраивать марши мира» выравозмущение упреками американских СМИ, будто европейцы забыли об осодительной миссии США в Европе в 1944–1945 гг., и попытками наклеивать ыки на всех оппонентов иракской войны, относя к пособникам террористов. жно любить американские традиции, американский народ, американскую ьтуру, относиться с уважением к стране, заслужившей регалии самой мощной ьвете державы. Можно сочувствовать ее боли, ее трагедии 2001 года, – писал . – Но не следует при этом воздерживаться от высказываний в том духе, что ьтельность этой страны ошибается. С нашей стороны это не предательство, ьбственное мнение. Если его нельзя высказывать, значит, нарушается право ей и наций на собственное мнение. А это прямо противоположно урокам, коые мы получили в 1945 году, после фашистской диктатуры, от освободите-американцев» [13].

Интеллектуалы предлагали и свое видение, и метафорический образ еди-Европы: «Европа в своей организации должна быть такой же находчивой, и сама жизнь... Все европейские органы – голова и конечности, “Брюссель” арые национальные государства – превращаются в органы обработки разой информации о самих себе. Такой Европе не нужно беспокоиться о своей ьтичности уже потому, что эта идентичность мыслима только как продукт ьтической экологии, обращенной внутрь, и может отказываться от – всегда ьрной – пропаганды идентичности. Европа вправе быть довольной фактичеми свидетельствами своей мирной жизни – это тоже историческая новость ьвого порядка» [13].

Впрочем, другая реакция на действия США была не только в новой, но и в ьрой Европе. Так, во французской интеллектуальной среде ее выразили такие ьстные интеллектуалы, как Андре Плюксман, Жан-Франсуа Ревель, Паскаль окнер. Поддерживая американские действия, они говорили о необходимости ьщать права человека против угрозы терроризма и авторитаризма, оминая, кстати, что именно в Европе в XX веке были созданы самые жестокие таторские режимы, в то время, как американцы успешно сохраняют свою ократическую систему. Исследовавший позицию французских интеллектуалов ь поводу Иракской войны Мэтью А. Кэмп приходит к выводу, что как та, так ьругая сторона апеллировали к одним и тем же ценностям, понимаемым как ьрсальные, но интерпретируемым в разном контексте [14].

Дискуссия по поводу общности или различия ценностей Европы и США ьразвернулась и во внешней среде. Позицию американских консервативных ин-теллектуалов ярче всего выразил философ и политический эксперт Роберт Каган: «Европейские интеллектуалы почти единодушно убеждены, что отныне они с американцами уже не принадлежат к одной и той же “стратегической культуре», поскольку привыкли выбирать «путь дипломатии и сотрудничества, а не принуждения» [14]. Характеризуя становление ЕС и его принципы, Каган иронизирует по поводу претензий на цивилизаторскую миссию Европы как хранителя «вечного мира», указывая, что она стала популярной лишь тогда, когда сама Европа ослабла и не может навязывать свою волю силой. Однако, будучи опытным экспертом, он стремился завершить полемику в примиряющей тональности: «Оценивая свои расхождения с европейцами, американцы не должны упускать из виду главного: новая Европа – поистине благодатное чудо, которым должны радостно восторгаться по обе стороны Атлантики. Для европейцев это воплощение давней и несбыточной мечты об избавлении их континента от государственной вражды и кровавых междоусобиц, от военного соперничества и гонки вооружений».

Особую значимость для Европы проблематики войны, отношения к войне, учитывая европейский опыт тяжелых и кровопролитных конфликтов и войн, отмечают многие исследователи и публицисты, в том числе, в контексте форми-рования и европейской идентичности [15]. По поводу осмысления Европы как места памяти также ведутся постоянные дискуссии и дебаты между теми, кто считает необходимым постоянно обращаться к истории, и теми, кто опасается, что травма прошлого вытесняет триумфальное рождение демоса как созидаю-щего мифа европейской демократии [16]. И в созидающем мифе обнаружива-ются разные подходы: коммунитаристский подход трактует известный лозунг Евросоюза «Единство в разнообразии» в значении Европы как семьи наций, ос-нованной на культурных традициях и общих ценностях. Конституционный па-триотизм (Хабермаса) предлагал вынести культурные и религиозные основания идентичности в сферу приватной жизни. С точки зрения конструктивистского подхода ощущение единства может быть создано на не-эмоциональной основе, а возникнуть в результате совместной политической, гражданской и культурной активности (Гиберно).

Провал референдумов по конституции ЕС в Нидерландах и Франции в 2005 г. стал новым толчком к дебатам по поводу проблем и перспектив союза. Критики утверждали, что избиратели воспринимают ЕС как «технократиче-ский» экономический союз, у которого нет ни малейшего потенциала мобили-зовать народ» (С. Жижек) [17]. Распространенным было мнение, что необходимо поставить в повестку дня вопрос о целях Евросоюза, его основаниях, не только экономических, но политических и культурных. Вопрос, что значит быть евро-пейцем, оказался актуализирован после масштабного расширения ЕС в 2004 г.,

торое для новых членов воспринималось как «возвращение в Европу», но усилило дифференциацию внутри Евросоюза по целому ряду параметров [18].

Новое важное измерение этой дифференциации было связано с процессами регионализации и автономизации в европейском контексте. Майкл Китинг 2004 г. писал о том, что «европейская система обеспечила систему внешней поддержки независимости», за которую выступали многие национальные политические партии и этнические общности. Он отмечал, что такое обеспечение таким образом не связано с европейским законодательством, где нет ничего похожего на сецессию. Однако, «независимость внутри Европы могла презентовать лабленную и менее рискованную форму независимости» [19]. Китинг обращает внимание, что опасаясь продемонстрировать сецессионистские притязания, многие политические силы, представляющие этнические меньшинства, особенно Восточной Европе, предпочитали делать акцент на своем европейском характере, европейской миссии, согласно которой Европа будет представлена «естественными» регионами, отражающими их идентичность и культуру.

Китинг находил некоторое противоречие в том, что Европейский союз, с одной стороны, расширял возможности негосударственных акторов быть более активными и значимыми, с другой стороны, не обеспечивал должных институциональных возможностей. Он негативно оценил жесткую критику со стороны руководства ЕС идеи «регионального государства», «фрагмента государства», «неполного государства», с которыми выступали политические элиты ряда регионов. Нежелание европейских субнациональных элит понимать проблемы претензий европейских регионов на автономию, на его взгляд, сформировало несоответствие, которое в прошлом уже неоднократно становилось причиной конфликтов» [19]. Сам Китинг выступает не только как исследователь, но и как публичный интеллектуал. Он инициировал и возглавил Центр конституционных изменений, созданный в Эдинбурге в 2013 году и ставший публичной площадкой для дискуссий о Шотландии, Британии и Европейском союзе. И в других автономиях Европы интеллектуалы проявляли значительную активность в поддержке расширения прав регионов.

Вопросы о будущем Европы традиционно входят в публичную повестку интеллектуалов. Ключевой из них – на чем основана Европа, понимаемая как Европейский союз. Можно утверждать, что сложился пул традиционных ветов, которые дают интеллектуалы разных европейских стран. Они обращают внимание на то, что «вся Европа говорит только об экономике. Но экономика – лишь малая часть действительности». Они неустанно напоминают, что «демократические ценности – действительно базовые и действительно важности» [20]. Об этом страстно говорит Юрген Хабермас, опасаясь демонтажа демократии и выражая убежденность, что у государства нет прав, «только люди имеют права», только народы Европы и граждане Европы являются настоящими

историческими актерами, а не государства и не правительства» [21]. В позиции Хабермаса всегда сочетались критический импульс и стремление сохранить и сберечь единую Европу. У таких резких критиков, как Славой Жижек, нередко критический настрой и антикапиталистическая риторика оказывались сильнее. В Испании профессора факультета политических наук и социологии Мадридского университета сформировали группу, которая стала основой новой, альтернативной партии «Подemos» (Мы можем). Ее лидер профессор политологии Пабло Иглесиас в полной мере выполняет функции публичного интеллектуала, успешно освоившего медийное пространство. Оценки Иглесиаса, как и «Подemos», со стороны экспертов и общественности различны, однако, все они сходятся в том, что эта активность подталкивает процессы демократизации в Испании [22].

Однако, когда перед ЕС встала угроза брекзита (выхода Великобритании из состава ЕС), европейские интеллектуалы объединили усилия для того, чтобы сформировать общественное мнение в пользу Европейского союза и сохранения в нем членства Великобритании. Они организовали серию публикаций, обращенных к Британии, которые были опубликованы «Гардиан» 4 июня 2016 г., незадолго до референдума. Обращения начинались со слов «Dear Britain». Писатели, поэты, журналисты, философы из разных стран выражали свое понимание проблем, таких, как бюрократизация, недостаток демократии, невнимание еврократии к нуждам простых людей. И в то же время они говорили о важности единства в решении сложнейших проблем, зачастую прибегая к метафорам: «Финансовый пожар не потушить стаканом вашего сока. Миграцию нельзя контролировать с помощью светофоров и колючей проволоки. Глобальный терроризм – это не видеоигра, которой вы можете заняться, сидя в своей гостиной. Мировой климат не может быть отрегулирован открытием зонтика» (Елена Ферранте). Представители разных европейских стран напоминали британцам, прежде всего, о значимости совместных усилий по предотвращению новых мировых войн, обращались к совместному культурному наследию (Анн Энрайт, Тимур Вермес, Ксавьер Марриас), предостерегали от фрагментизации Европы, угрозы правого национализма и популизма (Янис Варофакис, Славой Жижек) [23].

Уже после референдума Жижек высказал глубокое разочарование его результатами, прежде всего, отметив возможные негативные эффекты для Британии, которая останется со всеми глобальными проблемами, но без возможности принимать участие в определении политики и реализации конкретных мер [24]. К этой позиции присоединились 30 политических и общественных деятелей из Франции, Германии, Италии и других стран в обращении, опубликованном в семи ведущих европейских изданиях: «Мы уважаем выбор британских граждан, и мы сожалеем о нем. Теперь важно не дать Brexit забрать нашу энергию. Напротив, то, что произошло, может и должно послужить для новых идей. Европейцы должны перезапустить ЕС и вместе отве-



ь на поставленные вызовы времени». Немец Йошка Фишер, итальянский атель Роберто Савиано, французский математик Седрик Вилани, бывший мьер-министр Бельгии Ги Верховстадт, французский левый интеллектуал Даниэль Кон-Бендит призвали граждан: «Спорьте, не соглашайтесь или доняйте наши предложения. Евросоюз должен стать общим делом каждого (ас, а не только тех, то хочет его разрушить» [25]. Идея «перезапуска ЕС», аженная в этом обращении, относится, прежде всего, к перспективам дератизации Европейского союза [25].

Вопросы демократии поднимаются не только в плане изменения процедур ального вовлечения граждан в определение повестки дня, но и относительно дотвращения угрозы правого популизма. Немецкий журналист Фридрих Кариг и интервью у ряда европейских интеллектуалов. По мнению Геро, европейскую джанскую войну сегодня ведут не страны, а верхи и низы, богатые и бедные. г социальной базы поддержки правых популистов — Орбана, Вилдерса, Ле ( — она оценивает как логическое следствие «социальных разочарований ледних десятилетий». Ева Хейдбредер, профессор кафедры европейской еграции имени Жана Монне Свободного университета Берлина называет г влияния националистов «концом медового месяца после холодной войны» и ажает убежденность, что «деятельность этих политиков несовместима с ДНК осоюза» [26]. Популисты разыгрывают антиевропейскую карту: «ЕС плохой, ы хорошие», доводя до логического конца любимое противопоставление гих национальных политиков «Там ЕС, а здесь мы».

Даниэль Кон-Бендит (Daniel Cohn-Bendit), автор книги «За Европу!», де-т Европарламента от партии Зеленых с 1994 по 2014 год, безапелляционно яляет: «В Нидерландах, как и везде, наберется восемь, пятнадцать или даже цать процентов евроскептиков, расистов, антисемитов, идиотов. Так, к сожа-ию, устроено человечество. И так будет всегда». Он выражает огорчение, что И уделяют мало внимания таким акциям и проектам, как «Переосмыслим опу» и «Пульс Европы».

Ульрика Геро убеждена: «Нам не нужно „меньше“ Евросоюза. Нам нуж-ругая Европа. Европейская Республика». Для этого необходимо начать все во. Прежде всего, необходимо добиться равенства всех европейских граж-перед законом, а также введения юридически закрепленного европейского дданства. «Я рассчитываю на Макрона (Macron) и Шульца (Schulz). Вместе по силам построить исправно функционирующую, демократическую, соци-ую Европу».

«Из европейской яичницы больше не сделать целых национальных яиц», — рждает Геро. Даниэль Кон-Бендит вторит ей в том, что: «Никогда еще Европа ыла нам так нужна, как сейчас. Не только из-за Трампа и Путина. Не только а климата. А все еще и вновь из-за гигантских задач по осуществлению пол-

ноценной глобализации. Национальные государства не в состоянии справиться с этим в одиночку» [26].

Реальной альтернативой дальнейшей брекзитизации Европейского оюза, т.е. выхода из состава объединения других стран-членов, европейские интеллектуалы считают демократизацию и автономизацию. В системе их аргументов существенное место занимает шотландский кейс. Шотландцы большинством голосов (62%) выступали за то, чтобы Британия осталась в составе Европейского союза. В дискуссиях, развернутых на платформе Центра конституционных изменений при Эдинбургском университете, помимо проблем, связанных с последствиями брекзита для страны в целом, горячо обсуждаются такие вопросы: «как защитить права европейских национальностей», «как может Шотландия остаться в ЕС», «являются ли шотландцы европейцами» [27]. Участники дискуссий отдают себе отчет в том, насколько сложной и необычной является нынешняя ситуация как для Шотландии, так и для Европейского союза, и каких усилий потребует ее разрешение. У них нет иллюзий относительно того, что, как и прежде, шотландцы поддерживают европейское объединение не столько из ценностных, сколько из прагматических соображений [28].

Однако, то обстоятельство, что развитие шотландской деволюции усилило про-европейские настроения и ориентации в регионе, является серьезным аргументом в пользу расширения полномочий и других европейских автономий, а автономизация в таком контексте представлена в качестве одного из эффективных инструментов европейской интеграции.

Разумеется, интеллектуалы в плане ресурсов и влияния не могут соперничать с политической элитой как на общеевропейском, так и на национальных уровнях, но они вправе и в состоянии предложить варианты выхода из кризиса и альтернативные сценарии в духе состязательной политики.

#### Литература

1. Борко Ю.А. От европейской идеи – к единой Европе / Ю.А. Борко. – М. : Деловая литература, 2003. – 464 с.
2. Чубарьян А.О. Европейская идея в истории : проблемы войны и мира / А.О. Чубарьян. – М. : Международные отношения, 1987 – 351 с.
3. Kemp Matthew A. French Intellectuals and the Iraq War / A. Kemp Matthew // Modern & Contemporary France. – 2009. – Vol. 17, No. 2. Pp. 199–210.
4. A People's Europe. – Mode of access : <http://www.ena.lu/>
5. Языковое разнообразие. – Режим доступа: <http://www.rus-eu-culture.ru/591/596/>
6. Europe for Citizens Programme 2007–2013. Programme guide. – Mode of access : [http://eacea.ec.europa.eu/citizenship/programme/documents/EACEA\\_2008\\_0185\\_EN.pdf](http://eacea.ec.europa.eu/citizenship/programme/documents/EACEA_2008_0185_EN.pdf)

7. Eurobarometer Survey on Cultural Values within Europe. – Mode of access: [http://ec.europa.eu/dgs/education\\_culture/publ/pdf/culture/barometer\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/dgs/education_culture/publ/pdf/culture/barometer_en.pdf)
8. Fossum J.E. Identity Politics in the European Union / J.E. Fossum // *European Integration*. – 2001. – Vol. 23, № 4.
9. Jacobs D., Mayer R. *European Identity: Construct, Fact and Fiction* / D. Jacobs, Mayer // *A United Europe: the Quest for Multifaceted Identity*. – Maastricht: Utrecht University, 1998.
10. Laffan B. *The Politics of Identity and Political Order in Europe* / B. Laffan. – London: Blackwell, 1996.
11. Эко У. Сценарий для Европы / У. Эко // Эко У. *Полный назад! Горячие войны и популизм в СМИ*. – М.: ЭКСМО, 2007. – С. 64.
12. Цветков А. Жак-моралист или проводы постмодернизма / А. Цветков *Радио Свобода*. – Режим доступа: <http://archive.svoboda.org/programs/ad/2003/081203.asp>
13. Хабермас Ю. Наше обновление после войны: второе рождение Европы / Хабермас, Ж. Дерид // *Отечественные записки*. – 2003. – № 6. Режим доступа: <http://www.strana-oz.ru/2003/6/nashe-obnovlenie-posle-voyny-vtoroe-rozhdenie-evropy>
14. Мушг А. Ядро Европы / А. Мушг // *Отечественные записки*. – 2003. – № 6. Режим доступа: <http://www.strana-oz.ru/2003/6/evropeyskiy-dom>
15. Ваттимо Дж. Европейским дом / Дж. Ваттимо // *Отечественные записки*. – 2003. – № 6. – Режим доступа: <http://www.strana-oz.ru/2003/6/evropeyskiy-dom>
16. Эко У. Любить Америку и устраивать марши мира / У. Эко // Эко У. *Полный назад! Горячие войны и популизм в СМИ*. – М.: ЭКСМО, 2007. – С. 63.
17. Kemp Matthew A. *French Intellectuals and the Iraq War* / A. Kemp Matthew // *Modern & Contemporary France*. – 2009. – Vol. 17, No. 2. Pp. 199–210.
18. [15] Cherutti F.A. *Political Identity of Europeans?* / F. Cherutti // *Sage Journals*. – 2003. – Vol. 72, №1. Mode of access: <http://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/07213603072001133>
19. Giesen V. *Triumph and Trauma* / V. Giesen. – Boulder: Paradigm Publishers, 2004.
20. Жижек С. Казус Брейвика, или чего хочет Европа? / С. Жижек // *Русский журнал*. – 2011. – Режим доступа: <http://russ.ru/Mirovaya-povestka/Kazus-Brejvika-chego-hochet-Evropa>
21. Eder K. *Collective Memory and European Identity: The Effects of Integration and Enlargement* / K. Eder. – Burlington: Ashgate Publishing Company, 2005.
22. Plamen K. Georgiev. *The Bulgarian Political Culture* / K. Planem. – Gottingham: Brill, 2007. P.134
23. Keating M. *European Integration and the Nationalities Question* / M. Keating // *Politics Society* – 2004. Vol. 31, № 1. – P. 369.
24. Дананейко Е. Михаэль Крюгер: «Интеллектуалы – это соль земли» / Е. Дананейко // *Новая Европа*. – 2012. – Режим доступа: [http://n-europe.eu/article/2012/09/27/mikhael\\_kryuger\\_intellektualy\\_-\\_eto\\_sol\\_zemli](http://n-europe.eu/article/2012/09/27/mikhael_kryuger_intellektualy_-_eto_sol_zemli)
25. Миссия философа : спасти Евросоюз // портал ИноСМИ. – Режим доступа: <http://inosmi.ru/europe/20111128/178621730.html>
26. Хенкин С.М. Меняющийся облик партийной системы Испании / С.М. Хенкин // *Выборы и избирательные кампании в Европе (2014–2015 гг.)*. Доклады Института Европы. – М.: Институт Европы РАН, 2015. – С. 47–57.
27. Dear Britain: Elena Ferrante, Slavoj Žižek and other European writers on Brexit // *The Guardian Online*. Mode of access: <https://www.theguardian.com/books/2016/jun/04/dear-britain-letters-from-europe-referendum>
28. Zizek S., Ramm B. Slavoj Žižek on Brexit, the crisis of the Left, and the future of Europe \ S. J Zizek ., B. Ramm // *OpenDemocracy*. – Режим доступа: <https://www.opendemocracy.net/can-europe-make-it/slavoj-zizek-benjamin-ramm/slavoj-zizek-on-brexite-crisis-of-left-and-future-of-europe>
29. Европейские политики и интеллектуалы призвали перезапустить ЕС // *Лига Новости*. – Режим доступа: [http://news.liga.net/news/world/11426622-evropeyskie-politiki\\_i-intellektualy-prizvali-perezapustit-es.htm](http://news.liga.net/news/world/11426622-evropeyskie-politiki_i-intellektualy-prizvali-perezapustit-es.htm)
30. Фон Фридемманн К. Европе пришел конец? / К. Фон Фридемманн // *ИноСМИ*. Режим доступа: <https://inosmi.ru/politic/20170316/238887106.html>
31. Режим доступа: <https://www.centreonconstitutionalchange.ac.uk>
32. Фадеева Л.А. Идентичность на пересечении интеграции и деволюции : шотландский кейс / Л.А. Фадеева // *Современная Европа*. 2015. № 5. С. 91–99.