

**База данных**  
**«Субнациональный регионализм и многоуровневая политика (REG-MLG)»**  
**Codebook**

*База данных создана в рамках научно-исследовательского проекта Российского научного фонда (проект №19-18-00053 «Субнациональный регионализм и динамика многоуровневой политики (российские и европейские практики)»); выполняется в Пермском федеральном исследовательском центре УрО РАН.*

Пермь, 2021

## Оглавление

<b>Секция 1. РЕГИОНЫ</b> .....	6
<b>Блок 1. Специфические характеристики регионов</b> .....	12
1.1. Географические характеристики .....	13
1.2. Социокультурные характеристики .....	14
1.3. Исторические характеристики .....	17
1.4. Социально-экономические характеристики .....	20
<b>Блок 2. Политико-институциональные характеристики регионов</b> .....	23
2.1. Институциональная структура органов власти в регионе .....	23
Примечания:.....	24
2.2. Автономия региона (self-rule) по RAI.....	27
<b>Блок 3. Регионализм как региональная идентичность</b> .....	30
<b>Блок 4. Регионализм как регионалистские движения (регионалистские партии)</b> .....	33
<b>Блок 5. Вовлеченность регионов во взаимодействие с национальными органами власти: институциональные возможности и реализация</b> .....	46
5.1. Институциональные возможности в shared-rule (по RAI).....	46
5.2. Представленность регионов в национальных парламентах .....	49
5.3. Другие характеристики вовлеченности регионов во взаимодействие с национальными органами власти .....	52
<b>Блок 6. Вовлеченность регионов во взаимодействия на европейском уровне: институциональные возможности и реализация</b> .....	54
6.1. Институциональные возможности для вовлеченности регионов в принятие решений на уровне ЕС.....	54
6.2. Вовлеченность регионов в систему мониторинга решений ЕС на предмет subsidiarity .....	56

6.3. Вовлеченность регионов во взаимодействие с органами ЕС .....	58
6.4. Участие регионов в европейских проектах межрегиональной кооперации (Interreg Cooperation) .....	61
6.5. Активность регионов в защите своих прав через обращение в суд.....	64
<b>Блок 7. Оценки региональных властей населением .....</b>	<b>66</b>
7.1. Уровень доверия.....	66
7.2. Качество управления (quality of governance).....	71
<b>Секция 2. СТРАНЫ .....</b>	<b>73</b>
Блок 1. Общие характеристики стран .....	73
Блок 2. Административно-территориальное устройство страны .....	75
Блок 3. Политико-институциональные характеристики страны.....	76
Блок 4. Институциональная структура региональных органов власти в стране .....	78
Блок 5. Автономия субнациональных АТЕ и их участие в принятии решений на национальном уровне (Regional Authority Index): страновой уровень.....	80
Блок 6. Регионализм: региональная идентичность и наличие в стране регионалистских партий .....	87
Блок 7. Оценки властей населением (страновые значения) .....	89
7.1. Уровень доверия.....	89
7.2. Качество управления (quality of governance).....	91
<b>Секция 3. РЕГИОНАЛИСТСКИЕ ПАРТИИ.....</b>	<b>93</b>
Электоральные циклы.....	106
Пояснения по отдельным случаям: .....	108

<b>Секция 4. РОССИЯ</b> .....	119
<b>Блок 1. Специфические характеристики регионов</b> .....	120
1.1. Население и этническая специфика регионов .....	120
1.2. Социально-экономические характеристики регионов.....	122
1.3. Географические характеристики регионов .....	125
1.4. Историческая специфика регионов.....	126
1.5. Партийно-электоральная специфика регионов .....	129
1.6. Губернаторы.....	132
<b>Блок 2. Регионализм в регионах России в 1990-е гг.</b> .....	134
2.1. «Регионализм элит» .....	134
2.2. Регионалистские движения .....	137
<b>Блок 3. Регионализм в регионах России в 2000-е гг.</b> .....	140
3.1. Регионализм в дискурсе региональных элит .....	140
3.2. Символическая политика региональных властей как проявление регионалистских интенций .....	146
3.3. Регионализм в медиа-повестке.....	148
3.4. Регионализм в академическом дискурсе.....	150
<b>Блок 4. Многоуровневые взаимодействия</b> .....	151
4.1. Исполнение регионами майских указов Президента РФ.....	151
4.2. Реализация регионами права на обращение в Конституционный суд РФ.....	153
4.3. Реализация регионами права на законодательную инициативу на федеральном уровне.....	156

REG-MLG размещена в открытом доступе на сайте проекта <http://identityworld.ru/index/srdmp/0-25#tab5>

### **Ссылка для цитирования:**

Панов П.В. База данных «Субнациональный регионализм и многоуровневая политика (REG-MLG)» // Вестник Пермского университета. Политология. 2021. №4.

### **Структура базы данных**

REG-MLG состоит из нескольких взаимосвязанных между собой сегментов - «секций».

Центральное место занимает Секция 1 (единица наблюдения – регион), в которую включены специфические характеристики регионов, а также показатели, характеризующие регионализм и вовлеченность регионов в многоуровневую политику. Всего в секции 270 переменных, которые разделены на семь блоков.

Секция 2 (единица наблюдения – страна) содержит страновые показатели, которые могут быть востребованы для проведения кроссрегионального сравнительного анализа либо как параметры второго уровня (в случае многоуровневого моделирования), либо как контрольные переменные. Здесь же представлены те страновые индикаторы, на основании которых были рассчитаны многие показатели в Секции 1.

В Секции 3 (единица наблюдения – регионалистская партия) представлены характеристики регионалистских партий, на основе которых закодированы показатели регионализма в Секции 1.

Отдельный сегмент REG-MLG – Российская Федерация (Секция 4). Единица наблюдения – регион как субъект РФ. Выделение российских регионов в отдельный сегмент обусловлено тем, что регионалистские политические партии в России отсутствуют, и регионализм имеет преимущественно латентный характер. Соответственно, для фиксации и кодировки регионализма разработаны иные индикаторы, чем для регионов других стран Европы, поэтому набор переменных в этой секции REG-MLG существенно отличается от секции 1.

## Секция 1. РЕГИОНЫ

### Понятие региона

Под «регионом» понимается АТЕ первого субнационального уровня, в которой имеются органы власти, обладающие значительными полномочиями (*With regard to the national context, regions are formalised, maybe even constitutionalised intra-state subnational units – the meso level (between the local and the national level), which can be endowed with merely administrative but also wide-ranging legislative competences. (Regional governance in the EU: regions and the future of Europe / edited by Gabriele Abels and Jan Battke, Cheltenham, Edward Elgar Publishing, 2019).*

Таким образом, операциональные критерии для выделения регионов / регионального уровня следующие:

- 1) «Регион» - это «мезоуровень» публичной власти - между национальным и местным самоуправлением, то есть муниципалитеты не являются регионами.
  - 2) В регионе, как минимум, должны быть представительные органы власти (даже если они формируются не путем выборов, а через представительство муниципалитетов) со значимыми властными полномочиями. Это значит, что
- Регионами не считаются случаи деконцентрации («административные регионы»), когда «региональные власти» являются в полном смысле слова подразделениями центральной власти.
  - Регионами не считаются так называемые «статистические регионы» (используются для нужд статистики и планирования и не являются АТЕ)
- 3) В случаях, когда в стране два «мезоуровня» публичной власти (например, Франция – регионы и департаменты), в качестве «региона» рассматривается «верхний»

### NUTS

При кодировке использована европейская классификация регионов NUTS (Nomenclature of territorial units for statistics), созданная с целью систематизации статистики, анализа данных и реализации региональной политики ЕС (<https://ec.europa.eu/eurostat/web/nuts/background>). В этой классификации регионы стран ЕС, а также некоторых других стран Европы разделены на 3 уровня:

- NUTS 1: основные социально-экономические регионы
- NUTS 2: базовые регионы для реализации региональной политики ЕС (Regions eligible for support from cohesion policy)
- NUTS 3: небольшие регионы (small regions for specific diagnoses)

Поскольку классификация время от времени меняется, за ориентир взята NUTS 2016 года.

## Список стран и регионов

Список регионов для включения в REG-MLG был составлен, опираясь на указанные выше критерии.

Поскольку единообразного понимания, какие именно страны включает Европа, к настоящему времени в политической науке не сложилось, проект ориентируется на наиболее конвенциональное понимание, согласно которому к Европе относятся 45 государств)<sup>1</sup>:

*Австрия, Бельгия, Великобритания, Германия, Ирландия, Кипр, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Франция, Швейцария, Италия, Испания, Португалия, Греция, Дания, Исландия, Норвегия, Швеция, Финляндия, Латвия, Литва, Эстония, Болгария, Венгрия, Польша, Чехия, Словакия, Словения, Румыния, Албания, Хорватия, Сербия, Черногория, Северная Македония, Босния и Герцеговина, Беларусь, Украина, Молдова, Россия, Лихтенштейн, Монако, Андорра, Сан-Марино, Ватикан.*

В 15 государствах из 45 «регионы» в указанном выше понимании отсутствуют, есть только МСУ (за исключением Ватикана), а 1-й субнациональный уровень (в случае, если он имеется) не соответствует операциональным критериям «регионов». К этим странам относятся не только малые по территории государства (Кипр, Люксембург, Мальта, Лихтенштейн, Монако, Андорра, Сан-Марино, Ватикан), но и несколько относительно больших (Словения, Сев. Македония, Исландия, Черногория, Латвия, Эстония, Ирландия<sup>2</sup>). Босния и Герцеговина на 1-м субнациональном уровне состоит из двух энтитетов, которые, обладая признаками государственности, не вполне соответствуют понятию «регионов». Регионы России размещены в отдельном сегменте REG-MLG.

**В результате в Секцию 1 РЕГИОНЫ включены 418 единиц наблюдения (регионов) из 28 стран.**

---

<sup>1</sup> Без учета непризнанных, частично признанных, де-факто государств.

<sup>2</sup> Ирландия: в 1987 г. созданы 8 «регионов развития» (в соответствии со структурной политикой ЕС), в 1994 г. они стали «Regional Authorities» с представительством от муниципалитетов. В 1999 г. были созданы 2 «Regional Assemblies» на более высоком уровне (тоже с представительством муниципалитетов). В результате Regional assemblies - NUTS-2; Regional authorities - NUTS-3, и представительные органы от муниципалитетов были на обоих уровнях. Но именно Regional Authorities были "более важными" (на уровне Regional authorities был директор и штат сотрудников, тогда как Regional Assemblies выполняли скорее координирующую функцию для распределения европейских фондов. К примеру, в RAI есть именно Regional Authorities, а Regional Assemblies появляются только в 2015). Реформа 2014 г.: 8 NUTS-3 сохранились, но ассамблеи в них были ликвидированы. А по NUTS-2 изменились границы, их стало 3, и в них остались Regional Assemblies. Таким образом до 2014 г. критериям соответствуют 8 Regional Authorities (NUTS-3), после 2014 г. - 3 Regional Assemblies (NUTS-2). Но большая часть периода наблюдений - Regional Authorities (NUTS-3). Ирландия не включена в исследование.

	NUTS	количество	примечания
Albania	3	12 кварков	Представительные органы формируются муниципалитетами, выборов нет
Austria	2	9 земель	
Belarus		7 областей	
Belgium	1	3 «региона»	Кроме «регионов», Бельгия делится на языковые сообщества. Они не включены в анализ
Bulgaria	3	28 областей	Представительные органы формируются муниципалитетами, выборов нет
Croatia	3	21 жупания	
Czechia	3	14 краев	
Denmark	2	7 регионов	По реформе 2007 г. До 2007 г. было 15 амттов, включая Копенгаген. Фареры и Гренландия имеют особый статус, не члены ЕС
Finland	3	19 областей	По реформе 2010 г. Маакуннаты (области) были созданы еще в 1993, но до 2010 первым субнац уровнем были 6 ланей / губерний (до 1997 их было 12) - деконцентрация, назначение губернатора. В 2010 ланы ликвидированы, маакуннаты стали первым субнац уровнем. Представительные органы в областях формируются муниципалитетами, выборов нет. Особый случай – Аланды, имеют особый статус, в отличие от маакуннатов есть выборный региональный парламент
France	2	22 региона	Реформа 2015 г. До 2015 г. было 22 региона (не считая 5 заморских) с выборными региональными советами (созданы в 1982 г.). В 2015 г. 7 регионов сохранились, остальные 15 были укрупнены, объединены в 6 новых, количество сократилось с 22 до 13. Но именно 22 региона классифицируются как NUTS-2. Поэтому, хотя, начиная с 2015 г., региональные советы избираются и функционируют в границах новых регионов, единицей наблюдения в REG-MLG являются «старые регионы», и все данные спроецированы именно на них.
Germany	1	16 земель	
Greece	2	13 периферий	По реформе 2011 г. До 2011 г. было 50 префектур. В 2011 г. реализована «Kallikratis Program»: создано 13 периферий. Прежде они были административными подразделениями правительства (деконцентрация), что не соответствует критериям «региона», теперь стали региональными АТЕ с выборными властями. 50 префектур остались более низким уровнем власти и с меньшими полномочиями, чем прежде.
Hungary	3	20 медье	
Italy	2	21 «регион»	20 областей, но одна разделяется на 2 автономные провинции (Южный Тироль и Тренто)
Lithuania	3	10 уездов	Созданы в 1995 как 1-й субнац.уровень в соответствии с рекомендациями ЕС. Представительные органы формируются муниципалитетами, выборов нет

Moldova		1 автономная республика	Гагаузия. АТЕ в остальной части страны не соответствует критериям региона («МСУ»)
Netherlands	2	12 провинций	
Norway	3	19 фюльке	Реформа 2020 г. До 2018 г. было 19 фюльке, уже в 2018 г. два фюльке Sør-Trøndelag и Nord-Trøndelag в один – Trøndelag. В 2020 г. прошла более радикальная реформа по укрупнению фюльке, их осталось 11. Но поскольку большая часть периода наблюдения в REG-MLG до 2018 г., в качестве единиц наблюдения рассматриваются 19 фюльке.
Poland	2	17 «регионов»	16 воеводств и Варшава
Portugal	3	2 автономных региона	Реформа 2003-2013 г. До реформы в континентальной части страны было 18 административных округов. После создания в 2003-2013 гг. 2 metropolitan areas and 21 intermunicipal communities они были удалены из законодательства как АТЕ, хотя по факту сохраняют некоторое значение (например, как избирательные округа на выборах в национальный парламент). Однако metropolitan areas and intermunicipal communities не соответствуют в полной мере критериям «региона», так как представляют собой нетерриториальные ассоциации муниципалитетов. Особые случаи – Азоры и Мадейра. В отличие от АТЕ в континентальной части страны, они соответствуют понятию региона, реформа 2003-2013 гг. их не касалась.
Romania	3	42 жудета	
Serbia	2	1 автономный край	Воеводина. АТЕ в остальной части страны не соответствует критериям региона («административные регионы»)
Slovakia	3	8 краев	
Spain	2	19 «регионов»	17 автономных сообществ и 2 автономных города
Sweden	3	21 лян	
Switzerland	3	26 кантонов	
Ukraine		25 областей	Без учета Крыма (с 2014 – в составе России)
United Kingdom	1	3 «страны»	Шотландия, Уэльс, Северная Ирландия. АТЕ в остальной части страны не соответствует критериям («статистические регионы»)

Специфические случаи с точки зрения характеристики регионов:

- 1) в разных странах «регионы» соответствуют NUTS разного уровня
- 2) в 3 странах нет классификации NUTS: Украина, Беларусь и Молдова

- 3) в 4 странах только на части территории есть АТЕ, соответствующие критериям «регионы»: Великобритания (3 региона), Португалия (2 региона), Сербия (Воеводина) и Молдова (Гагаузия)
- 4) в 4 странах представительные органы регионов формируются муниципалитетами, выборов нет: Албания, Болгария, Литва, Финляндия (кроме Аландов)
- 5) в 6 странах в 2000-е гг. прошли реформы АТД: Дания, Греция, Финляндия, Франция, Португалия, Норвегия (реформа идет в настоящее время).
- 6) Норвегия, Швейцария, Сербия, Албания, Украина, Беларусь, Молдова – не члены ЕС, и по многим переменным данные в этих странах отсутствуют

## **Регионализм**

К настоящему времени утвердились три основных подхода к пониманию регионализма.

Первый - регионализм как достаточно интенсивная региональная идентичность: регионы выделяются как гомогенные и специфичные, дифференцированные от других единицы не только на карте АТД, но и в коллективном восприятии.

Вторая коннотация делает акцент на акторах, их стратегиях, действиях: регионализм - это движение, которое стремится к политическому конституированию региона, обретению им политической субъектности и включению его в политический процесс.

Третья коннотация термина определяет регионализм как особую модель взаимоотношений между центром и регионами, которая характеризуется тем, что регионы уже обладают политической субъектностью. При этом важно отметить, что не только регион действует субъектно, но и центр признает его субъектность и обращается с ним как с политическим субъектом. Следовательно, третья коннотация регионализма представляет собой не что иное, как одну из возможных конфигураций многоуровневой политики.

## **Многоуровневая политика**

Многоуровневая политика (MLG) - новый модус политических взаимодействий, для которого свойственна не иерархическая система субординации одному центру (государству), характерная для идеально-типической модели nation-state, а плюралистическая, дисперсная активность множества акторов, взаимодействующих на разных и взаимосвязанных между собой уровнях власти. MLG видится как такой формат разработки политики, когда властные органы взаимодействуют с различными негосударственными акторами в различных территориальных масштабах в процессе принятия решений, направленных на совместную деятельность по совместному производству каких-либо общественных благ.

### Особенности кодировки missing observations:

- 0 – нулевое значение наблюдения (например, партия участвовала в выборах, но не получила ни одного места в парламенте)
- NA (non-applicable) – отсутствие наблюдения (например, страна не включена в REG-MLG, которая была источником данных)

Уточнение по электоральной статистике. в секции «Регионалистские партии»: если партия возникла только в последнем(их) электоральных циклах, значения показателей в первом указаны как NA. Аналогично и наоборот: если партия перестала существовать в последнем цикле, значения указаны как NA. Однако, в секции «Регионы», то есть там, где единица наблюдения – регион (представлены агрегированные данные по регионалистским партиям) отсутствие регионалистской партии в регионе интерпретируется как «0».

- Если же значение наблюдения, в принципе, есть, но данные по разным причинам пока отсутствуют (например, недоступны программы партий, статистика и т.п.), значение не заполнено

Уточнение по текстовым пояснениям: если числовой показатель сопровождается текстовыми пояснениями (например, наличие в регионе этнических меньшинств, имели ли место изменения в институциональных характеристиках) и принимает значение «0», то текстовые пояснения остаются не заполненными. Кроме того, текстовые пояснения в ряде случаев сделаны применительно к разделу в целом, и если в них нет необходимости, они также остаются незаполненными,

## Блок 1. Специфические характеристики регионов

переменная	описание	шкала	примечание
code	Код региона по NUTS	номинальная	
NUTS	Уровень NATS в классификации 2016 года (1, 2, 3)	номинальная	
region	регион	текстовая	
country	страна	текстовая	
EU_membership	Регионы стран - членов ЕС	дихотомически: (1) да; (0) нет	
Europe_old	Регионы стран «старой Европы»	дихотомически: (1) да; (0) нет	«Старая» - все страны, кроме бывшего социалистического блока.

Единицы наблюдения в REG-MLG расположены по алфавиту по названиям стран, а внутри стран – по названиям регионов

## 1.1. Географические характеристики

переменная	описание	шкала	примечание
area	Площадь территории региона (кв.км)	интервальная	Источник: eurostat; Area by NUTS 3 region [demo_r_d3area] 2015, Square kilometre
share_area	Доля региона в площади территории страны	интервальная	Рассчитано на основании предыдущего
travel_km	Travel distance is the distance in kilometers as-the-crow-flies between a region's capital and the capital of the country in which the region is located.	интервальная	Источник: RAI-Rokkan data
travel_time	Travel time is the travel time in minutes by road or water, calculated by using <a href="https://maps.google.com">https://maps.google.com</a>	интервальная	Источник: RAI-Rokkan data
isolated_region	Географическая изолированность региона (острова, эксклавы, инфраструктурная изолированность)	дихотомически: (1) да; (0) нет	Закодировано самостоятельно по географическим картам Дания: Зеландия остров, но связан мостом – закодировано как «0»
coastal_region	Географическая специфика региона: выход к морю	дихотомически: (1) да; (0) нет	Закодировано самостоятельно по географическим картам
border_region	Географическая специфика региона: пограничный регион	дихотомически: (1) да; (0) нет	Закодировано самостоятельно по географическим картам. «1» - регионы, которые имеют сухопутные границы с другими странами. Дания: столичный регион связан со Швецией мостом – «1». И наоборот, Сконе в Швеции связан с Данией – «1»
capital_region	Столичный регион	дихотомически: (1) да; (0) нет	В Швейцарии столичный регион де-юре отсутствует, но де-факто Берн

## 1.2. Социокультурные характеристики

Поскольку общепризнанной и удовлетворительной для целей проекта кодировка социокультурной специфики регионов стран Европы в настоящее время нет, в REG-MLG включены несколько вариантов, имеющих в различных базах данных и литературе: RAI-Rokkan data, Language diversity, Ethnologue и др.

переменная	описание	шкала	примечание
lang_region	Языковая специфика региона	дихотомически: (1) да; (0) нет	Источник: RAI-Rokkan data Показатель «L1»: родной язык большинства населения региона (mother-tongue) отличается от языка большинства населения страны (при этом могут быть разные mother-tongue). Бельгия: Брюссель закодирован как 0, а Фландрия и Валлония как 1. Швейцария: язык большинства населения страны немецкий, поэтому «1» - французские и итальянский кантоны, а немецкие = 0. В результате 7 «немецких» кантонов закодированы как «1» (такая интерпретация принята в литературе, например: Sean Mueller & Oscar Mazzoleni (2016) Regionalist Protest through Shared Rule? Peripherality and the Use of Cantonal Initiatives in Switzerland, <i>Regional &amp; Federal Studies</i> , 26:1, 45-71)
relig_region	Религиозная специфика региона	дихотомически: (1) да; (0) нет	Источник: RAI-Rokkan data Использована итоговая кодировка (показатель «R5»), суммирующая все варианты соотношения религиозности (a majority of a region's population adheres to one or more religions that differ from the majority religion in the country) <sup>3</sup> .
ethnic_region	Этническая специфика региона	дихотомически: (1) да; (0) нет	Скомбинировано по двум предыдущим параметрам (lang_region и relig_region). В подавляющем большинстве случаев языковая и религиозная специфики дополняют друг друга, только в 1 случае (Карджали в Болгарии) обе переменные закодированы как «1».

<sup>3</sup> По Швейцарии кодировка RAI-Rokkan data уточнена: религия большинства населения (госрелигии там нет) в RAI-Rokkan data определена как католики, поэтому протестантские кантоны закодированы как «1». Однако по статистике католиков и протестантов в Швейцарии примерно поровну, нельзя считать, что кто-то доминирует. Поэтому перекодировано как «0» во всех случаях.

lang_spec_FITJAR	Индекс языковой специфики региона Фитьяра	порядковая	<p>Источник: FITJAR R. (2010) Explaining variation in sub-state regional identities in Western Europe // European Journal of Political Research. Vol. 49, pp. 522–544.</p> <p>Индекс языковой специфики региона, принимает значение от 0 до 3 (каждому из трех компонентов присваивается значение 0-1, и затем они суммируются):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• There is an indigenous regional language that is different from the dominant (plurality) language in the state.</li> <li>• The regional language is spoken by at least half the region’s population.</li> <li>• The language is not the dominant language of any state.</li> </ul> <p>Однако, в исследование Фитьяра включены только 13 стран: Austria, Belgium, Finland (кроме Аландов), France, Germany, Great Britain, Greece, Italy, The Netherlands, Norway, Portugal, Spain and Sweden.</p>
num_langmin_LD	Количество языковых меньшинств, локализованных в регионе (Language Diversity project)	дискретная	<p>Источник пространственной локализации – карты локализации языковых меньшинств в проекте: <a href="http://www.map.language-diversity.eu/">http://www.map.language-diversity.eu/</a>. В программе Arc-GIS они наложены на карты политико-административных границ (GADM), в результате определены регионы, где локализованы языковые меньшинства</p> <p>Примечания:  Языковые меньшинства – это все этнолингвистические группы, которые не являются в данной стране «большинством», то есть «государствообразующей группой» - Staatsvolk  Бельгия и Швейцария – специфика: нет доминирующей этнической группы – закодированы все языковые группы  Не включены полигоны цыган, а в Германии – языковая группа, которая определяется как нижненемецкий диалект (Low German-Speakers)</p>
name_langmin_LD	Названия языковых меньшинств, локализованных в регионе (Language Diversity project)	текстовая	
num_langmin_EL	Количество языковых меньшинств,	дискретная	<p>Источник: <a href="https://www.ethnologue.com/">https://www.ethnologue.com/</a>.</p> <p>Выделены языки, имеющие статусы 2-6, для которых указана локализация в регионе.</p>

	привязанных к региону в проекте Ethnologue		Исключения: Бельгия и Швейцария - взяты все языки со статусом 1 (национальные языки) Беларусь: взят русский язык, имеющий статус 1. В Германии – не включены диалекты немецкого языка (нижнесаксонский, верхнесаксонский, рейнско-франкский, швабский, баварский, рупурский и др.)
name_langmin_EL	Названия языковых меньшинств, которые привязаны к региону в проекте Ethnologue	текстовая	

### 1.3. Исторические характеристики

При кодировке исторической специфики региона на основу взят индекс, предложенный в статье Фитьяра (Fitjar R. Explaining variation in sub-state regional identities in Western Europe // *European Journal of Political Research*. 2010. Vol. 49, pp. 522–544). Индекс исторической специфики региона, принимает значение от 0 до 3, поскольку представляет собой сумму трех компонентов, каждый из которых кодируется дихотомически: 1) The region has not been part of the current state since its formation; 2) The region was not part of the current state for the entire twentieth century; 3) The region has been an independent state (p. 525)<sup>4</sup>.

Однако, в исследование Фитьяра включены только 13 стран: Austria, Belgium, Finland (кроме Аландов), France, Germany, Great Britain, Greece, Italy, The Netherlands, Norway, Portugal, Spain and Sweden. Поэтому, опираясь на индекс исторической специфики, регионы остальных стран закодированы самостоятельно на основе различных справочников по истории стран и регионов Европы.

Кроме того, использованы данные проекта «World Historical GIS Data: 2000 BCE to 1994 CE» - исторические карты стран Европы за отдельные временные отрезки, представленные в формате shapefile

(Доступ: <https://web.archive.org/web/20080328104539/http://library.thinkquest.org:80/C006628/download.html>)

В программе Arc-GIS они наложены на карты политико-административных границ (GADM), это позволило определить, к какому государству принадлежал каждый регион в соответствующие периоды времени.

В результате кодировка, сделанная Фитьяров, в ряде случаев была уточнена и скорректирована.

С точки зрения процесса образования государства все 28 стран можно разделить на три группы:

- 1) В 10 странах (Австрия, Дания, Франция, Германия, Венгрия, Италия, Португалия, Испания, Швейцария, Великобритания) государства образовались в результате процессов централизации (объединения в одну политику нескольких политических образований) и после этого на протяжении всей истории оставались самостоятельными государствами<sup>5</sup>. Для этой группы стран ключевое значение при кодировке имел ответ на вопрос, что именно считать «образованием государства» (дата образования). В ряде случаев на этот вопрос нет однозначного ответа, и кодировка основывалась на одной из конвенциональных точек зрения.
- 2) В 5 странах (Болгария, Хорватия, Сербия, Литва, Польша) достаточно централизованные государства возникли еще в период средневековья, однако затем они потеряли самостоятельность и оказались в составе имперских образований. Поскольку история государственности была прервана на длительный период, прежняя государственность не учитывалась, и в качестве «образования

---

<sup>4</sup> Подход Фитьяра, правда в упрощенном варианте, используется и другими исследователями. См., например: Massetti U., Schakel A. Between autonomy and secession: Decentralization and regionalist party ideological radicalism // *Party Politics*. 2016, Vol. 22(1), pp. 59–79).

<sup>5</sup> Венгрия также отнесена к этой группе, поскольку в составе империи Габсбургов она всегда сохраняла высокую степень автономии, а в 1867 г. Австрийская империя была превращена в двуединое государство — Австро-Венгрию.

государства» при кодировке рассматривалось их освобождение от империй и создание современных самостоятельных государств: Болгария и Сербия в 1878, Литва, Польша, Хорватия (в составе Королевства СХС) в 1918 г.

- 3) В остальных 13 случаях государства возникли в результате выделения определенных территорий из политических образований имперского типа, поэтому год образования государства определяется достаточно точно. В одних случаях государства были продуктом распада империй (Австро-Венгерской, Российской, Османской) в 1918 г. после окончания Первой мировой войны: Финляндия, Чехия и Словакия (в составе Чехословакии). К этому же варианту относится создание самостоятельных Украины, Беларуси и Молдовы после распада СССР в 1991 г. В других случаях государства возникали на имперских перифериях еще до распада империй, в результате революций / освободительных движений (Нидерланды в 1581, Греция в 1821, Румыния в 1877, Албания в 1912). В нескольких случаях государства возникли в результате выхода / отделения от некоего государства (Бельгия в 1830 от Нидерландов, Швеция в 1523 (разрыв Кальмарской унии) от Дании, Норвегия в 1905 (расторжение унии) от Швеции).

Таким образом, регион кодировался как имеющий специфику дихотомически по каждому из трех критериев (следуют из кодировки Фитьяра):

- 1) регион не вошел в состав государства при его образовании;
- 2) регион был самостоятельным государством после того, как образовалось это государство;
- 3) после того, как регион вошел в состав государства (при его образовании или позже) были периоды, когда он выходил из его состава

Кроме того, к этим трем параметрам был добавлен четвертый критерий, но он разный для указанных выше категорий стран:

- Для первой категории (10 стран): регион имел длительную собственную государственность до того, как образовалось государство<sup>6</sup> (но кодировка имеет смысл только для тех регионов, которые вошли в государство при его образовании, те, которые не вошли, не кодируются по этому критерию, чтобы избежать повтора критериев);
- Для второй и третьей категорий (18 стран): регион входил в состав иного имперского образования, чем основная часть страны<sup>7</sup>. В ряде случаев эта специфика очевидна (например, Воеводина входила в состав Австро-Венгерской империи, тогда как вся остальная территория Сербии – в состав Османской империи), в других – не столь однозначна, и здесь кодировка сделана на основе количества

---

<sup>6</sup> В скрытом виде этот критерий содержится и в статье Фитьяра, когда он кодирует как «1» «regions with an older history of independent statehood», отмечая, что это особенно важно для регионов Германии и Италии, где процесс строительства единого государства завершился поздно.

<sup>7</sup> Речь идет о длительном периоде, сюда не относятся те случаи, когда регион долгое время был в составе той же империи, что и другие, но потом не сразу вошел в состав государства при его образовании, а оказался на небольшой период в составе другого (например, Македония и Фракия: были в Османской империи, а к Греции отошли не сразу, а какое-то время были в Болгарии; Эгейские острова – какое-то время после Османской империи были в составе Италии).

регионов (например, Польша: из 16 современных регионов (воеводств) 8 входили в состав Российской империи, 7 – Германской и 1 – Австро-Венгрии. Поэтому в качестве «основной части» определены первые 8, а остальные закодированы по этому критерию как специфические («1»)<sup>8</sup>).

переменная	описание	шкала	примечание
no_entry	Регион не вошел в состав государства при его образовании	дихотомически: (1) не вошел; (0) вошел	
self_after	Регион был самостоятельным государством после того, как образовалось это государство	дихотомически: (1) да вошел; (0) нет	
temporary_exit	После того, как регион вошел в состав государства (при его образовании или позже) были периоды, когда он выходил из его состава	дихотомически: (1) да вошел; (0) нет	
long_statehood	Регион имел длительную собственную государственность до того, как образовалось государство	Дихотомически: если да – «1», если нет – «0».	Только для тех стран, где государства образовались в результате процессов централизации (объединения в одну политику отдельных политических образований) и после этого на протяжении всей истории оставались самостоятельными государствами; и только для тех регионов, которые вошли в государство при его образовании
dif_imperia	Регион входил в состав иного имперского образования, чем основная часть страны	Дихотомически: если да – «1», если нет – «0».	Только для тех стран, где государства возникли в результате выделения определенных территорий из политических образований имперского типа

<sup>8</sup> Границы современных воеводств, разумеется, не совпадают с границами между Россией, Германией и Австро-Венгрией, поэтому за основу взята принадлежность центральных городов современных воеводств.

#### 1.4. Социально-экономические характеристики

Источник: Для все стран, кроме Швейцарии – на основе данных Евростата. <https://ec.europa.eu/eurostat/data/database>

Для Швейцарии – данные ОЭСР. <https://stats.oecd.org/>

Поскольку данные ОЭСР по экономическим показателям в долларах, по ряду показателей они не сопоставимы с данными Евростата (выделены красным).

Украина, Беларусь и Молдова – нет данных ни в Евростате, ни в ОЭСР

переменная	описание	шкала	примечание
pop_2019 <sup>9</sup>	Население региона в 2019 г.	интервальная	Источник: eurostat; Population on 1 January by broad age group, sex and NUTS 3 region [demo_r_pjanaggr3] Population, total, number persons Для Швейцарии: ОЭСР, Dataset: Regional Demography, Population, All ages
share_pop_2019	Доля региона в населении страны (по данным за 2019 г.)	интервальная	Рассчитано на основании предыдущего
gdp_2017	ВВП региона в 2017 г.	интервальная	Источник: eurostat; Gross domestic product (GDP) at current market prices by NUTS 3 regions [nama_10r_3gdp] EURO, Million purchasing power standards (PPS) Для Швейцарии: ОЭСР, Dataset: Regional GDP, Millions USD, constant prices, constant PPP, base year 2015
share_gdp_2017	Доля региона в ВВП страны (по данным 2017 г.)	интервальная	Рассчитано на основании предыдущего

<sup>9</sup> Для двух объединенных в 2018 г. фюльке в Норвегии использованы данные за 2011 г.

gdp_pc_2017	ВВП на душу населения региона в 2011 г.	интервальная	Источник: eurostat; Gross domestic product (GDP) at current market prices by NUTS 3 regions [nama_10r_3gdp] EURO, Purchasing power standard (PPS) per inhabitant Для Швейцарии: ОЭСР, Dataset: Regional GDP, USD per head, constant prices, constant PPP, base year 2015
reg_count_gdp_pc_2017	Соотношение ВВП на душу населения региона и ВВП на душу населения страны (по данным 2017 г.)	интервальная	Рассчитано на основании предыдущего
poor_region	Отличие региона по ВВП на душу населения от самого богатого региона страны	интервальная	Рассчитано на основании предыдущего (ВВП на душу населения самого богатого – ВВП на душу населения самого бедного). для тех стран, где только часть регионов включена в REG-MLG, сравнение сделано по тем же данным для регионов того же NSTS: Португалии самый богатый Лиссабон: 30100; Великобритания: Лондон 56500; Сербия: Белград 19400
<b>European Regional Competitiveness Index<sup>10</sup></b>			
RCI_2019_INSTITUTIONS		интервальная	
RCI_2019_MACROEC_STABILITY		интервальная	
RCI_2019_INFRASTRUCTURE		интервальная	
RCI_2019_HEALTH		интервальная	

<sup>10</sup> The Regional Competitiveness Index (RCI) [https://ec.europa.eu/regional\\_policy/en/information/maps/regional\\_competitiveness/](https://ec.europa.eu/regional_policy/en/information/maps/regional_competitiveness/). “Regional competitiveness is the ability of a region to offer an attractive and sustainable environment for firms and residents to live and work” (THE EU REGIONAL COMPETITIVENESS INDEX 2019. European Union, 2019. p.5). The 2019 edition includes 74 indicators. They are grouped into 11 pillars which, in turn, are organized into three sub-indexes: basic, efficiency and innovation factors of competitiveness.

RCI_2019_BASIC_ED		интервальная	
<b>RCI_2019_basic_dim</b>		интервальная	
RCI_2019_HIGHER_ED		интервальная	
RCI_2019_LABOR_MARKET_EFFICIENCY		интервальная	
RCI_2019_MARKET_SIZE		интервальная	
<b>RCI_2019_effic_dim</b>		интервальная	
RCI_2019_TECHNOLOGICAL_READINESS		интервальная	
RCI_2019_BUSINESS_SOPHISTICATION		интервальная	
RCI_2019_INNOVATION		интервальная	
<b>RCI_2019_innovations_dim</b>		интервальная	
<b>RCI_2019_total</b>		интервальная	

## Блок 2. Политико-институциональные характеристики регионов

### 2.1. Институциональная структура органов власти в регионе

При кодировке политико-институциональных характеристик регионов использовались разнообразные источники:

Hooghe, Liesbet, Marks, Gary and Schakel, Arjan H. (2010) *The rise of regional authority: a comparative study of 42 countries*, London: Routledge.

Schakel, Arjan H. (ed.) (2017) *Regional and national elections in Eastern Europe. Territoriality of the vote in ten countries*. Houndmills: Palgrave Macmillan.

Dandoy, Régis and Schakel, Arjan H. (eds.) (2013) *Regional and national elections in Western Europe. Territoriality of the vote in thirteen countries*. Houndmills: Palgrave Macmillan.

Division of Powers between the European Union, the Member States and Regional and Local Authorities. CoR EU 2012

Local and Regional Governments in Europe. CEMR, 2016

The Electoral System Design Database (IDEA) <https://www.idea.int/data-tools/data/electoral-system-design>

Ethnic Regional Autonomies Database (ERAD) <http://identityworld.ru/index/database/0-21>

Кроме того, использовалась информация с официальных сайтов национальных и региональных органов власти стран Европы.

переменная	описание	шкала	примечание
rgov_syst_aut	Порядок рекрутирования руководителя регионального правительства	порядковая	(0) назначается центральным правительством; (1) дуальная система; (2) рекрутируется регионом
rgov_syst	Порядок формирования регионального правительства (в случаях, если значение предыдущей переменной «1» или «2»)	номинальная	(1) парламенткая, (2) полупрезидентская, (3) президентская NA – если руководитель регионального правительства назначается центральной властью
rexec_elected	Выборность высшего должностного лица региона	дихотомически: (1) да; (0) нет	NA – если руководитель регионального правительства назначается центральной властью
rleg_form	Порядок формирования региональной легислатуры	номинальная	(2) выборы; (1) представительство от муниципалитетов

rleg_seats	Численность региональной легислатуры (по последним выборам)	дискретная	Только в случае выборности
rleg_system	Избирательная система на выборах региональной легислатуры (если есть выборы)	текстовая	классификация IDEA: FPTP - First Past The Post System TRS – Two-Round System BV - Block Vote AV – Alternative Vote System LPR – List Proportional Representation STV - Single Transferable Vote PAR – Parallel System MMP - Mixed Member Proportional System
rleg_num_district	Количество избирательных округов на выборах региональной легислатуры	дискретная	
rleg_conc_nat	Сроки проведения выборов в соотношении с национальным парламентом	дихотомически: (1) одновременно с национальным парламентом; (0) нет	
rleg_conc_reg	Сроки проведения выборов в соотношении с парламентами других регионов	дихотомически: (1) одновременно во всех регионах; (0) нет	
CHANGES in 2000s	Существенные изменения за последние десятилетия	текстовая	

**Примечания:**

Германия: численность региональных парламентов - без дополнительных мест. Количество округов в регионах - только smds. Исключение - Саар, Бремен и Гамбург, где пропорциональная система и многомандатные округа

Греция: «Выборы губернаторов и региональных советов проводятся каждые пять лет по мажоритарной двухтуровой системе, когда победивший список избирает губернатора. Однако места в совете распределяются по сложной избирательной формуле. Когда список победителей получает более 60% голосов в первом туре, все места распределяются пропорционально. Когда победивший список получает от 50% до 60% голосов в первом туре, он получает 3/5 мест, тогда как оставшиеся 2/5 распределяются пропорционально между оставшимися

списками. В случае, когда ни один из списков не набирает как минимум 50% в первом туре, половина мест распределяется между всеми списками пропорционально, а первые два списка участвуют во втором туре. Оставшаяся половина мест распределяется после второго раунда, при этом победитель получает столько мест, сколько необходимо для того, чтобы получить  $\frac{3}{5}$  от общего количества, а проигравший получает оставшиеся места. Эта формула обеспечивает особенно непропорциональное распределение мест, особенно в регионах, где более 75% голосов в первом туре примерно поровну распределяются между тремя или четырьмя списками. Однако, несмотря на непропорциональную формулу, отсутствие законодательного порога и относительно большой размер округа создает стимулы для небольших партий и независимых кандидатов участвовать в собственных списках»<sup>11</sup>.

Франция: Количество мест в региональных парламентах тех регионов, которые были укрупнены (но именно они остаются единицами наблюдения), указано по итогам выборов 2010, последних до реформы. Как правило, в укрупненных регионах количество мест = сумма количества мест в регионах, которые вошли в укрупненный регион. Избирательная система: с 1986 до 2004 была LPR. С 2004 изменили: голосуют по-прежнему за партийные списки, но полупропорциональная в два тура: для выхода во второй тур список должен набрать не менее 10% голосов. И все места распределяются между партиями, вышедшими во второй тур, по итогам голосования во втором туре:  $\frac{3}{4}$  мест распределяется пропорционально, а оставшаяся  $\frac{1}{4}$  отдается партии, получившей большинство. Если какая-то партия получает более 50% в первом туре, второй тур не проводится, а места сразу распределяются по той же формуле. Результаты выборов определяются по региону в целом, то есть округ один. Но за каждым департаментом зарезервировано определенное количество мест, поэтому партсписки должны разделяться на секции по департаментам. Кроме того, поскольку голосование в 2 тура, депутатов могут провести и те партии, которые не вышли во второй тур: перед вторым туром заключается межпартийное соглашение, по которому партия, не прошедшая во второй тур, оказывает поддержку партии, вышедшей во второй тур, в обмен на депутатские мандаты.

Италия: до начала 2000-х в регионах была парламентская система: Councils had the power to elect the president and other members (assessors) of regional government (Giunta Regionale). В 1995 г. принят The law Tatarella (Tatarellum), а потом были внесены поправки в конституцию, и дизайн власти в регионах изменился. Регионы принимают свои законы, и есть специфика, но есть и общие принципы: прямые выборы президента и смешанная (преимущественно пропорциональная) система на выборах парламентов. (Tatarella Law ввел the direct and joint election of the President of the Region and the Regional Council. Structured on a single round of votes, it puts in place a mixed electoral system that attributes 80% of the board seats with a proportional mechanism with a preference vote, and 20% with a plurinomial majority method. The regional councils, for the regions with ordinary statutes, are composed of a minimum of 20 to a maximum of 80 councilors, as established by the individual regional statutes.). То есть избирают одновременно и президента как главу рег.правительства, так и членов рег.парламента. Каждый кандидат в президенты должен быть связан с партсписком, который участвует в парламентских выборах, либо считаться кандидатом от группы (коалиции) партийных списков. То есть на през.выборах может быть кандидат от коалиции, а на парламентских члены коалиции могут выступать отдельно. Округа по проп.системе чаще всего = провинциям (не всегда). Сам победивший президент в большинстве случаев тоже

---

<sup>11</sup> <https://ris.utwente.nl/ws/portalfiles/portal/6895920/2010.pdf>

становятся членом парламента, но есть исключения (Ломбардия, Эмилия Романия, а также все регионы со спец.статусом). В некоторых регионах членом парламента становится и тот, кто стал вторым на през.выборах (численность парламента закодирована с учетом этих двоих). Кроме того, при определении результатов выборов действует majority prize для тех списков, с которыми аффилирован избранный президент. В регионах есть свои нюансы в использовании majority prize, но как правило, "президентская партия" получает абсолютное большинство в парламенте. Так что фактически (с точки зрения формирования правительства) это президентская модель. Хотя по сути это не равно президентализму как таковому, президенты итальянских регионов имеют слишком много власти. Изначально эти принципы действовали для обычных регионов, но затем были распространены еще на 3 региона с особым статусом. 2 других региона со специальным статутом сохранили специфику. Валле Аоста: парламент выбирает президента правительства. В ТТА специфика связана с наличием 2-х авт.провинций, после введения прямых выборов пров.парламентов Трето приняли эту новую систему, а Тироль нет.

## 2.2. Автономия региона (self-rule) по RAI

Источник:

все показатели, кроме наличия специального статуса, на основе проекта «Regional Authority Index» - RAI v. 3 data on regional authority <https://garymarks.web.unc.edu/data/regional-authority/>

Regional Authority Index (RAI) в части self-rule состоит из 5 индексов. Последний индекс (Representation The extent to which a region has an independent legislature and executive) не включен, поскольку он в дезагрегированном виде присутствует в предыдущем разделе. Но суммарный индекс (sum\_selfrule) представлен с учетом Representation

Значения индексов взяты за 2018 г.

Изменения в значениях 2018 по сравнению с 2001 **выделены красным полужирным**

Значения регионов, имеющих специфику по сравнению с другими «рядоположенными» регионами в данной стране, **выделены синим полужирным**

переменная	описание	шкала	примечание
spec_status	Регион имеет специальный статус	дихотомически: (1) да; (0) нет	
instdepth	The extent to which a regional government is autonomous rather than deconcentrated	порядковая	0 No functioning general purpose administration at regional level. 1 Deconcentrated, general purpose administration. 2 Non-deconcentrated, general purpose administration subject to central government veto. 3 Non-deconcentrated, general purpose administration not subject to central government veto
policy	The range of policies for which a regional government is responsible.	порядковая	0 Very weak authoritative competencies in (a), (b), (c), or (d), whereby (a) economic policy; (b) cultural-educational policy; (c) welfare policy; (d) one of the following: residual powers, police, own institutional set-up, local government. 1 Authoritative competencies in one of (a), (b), (c), or (d). 2 Authoritative competencies in at least two of (a), (b), (c), or (d). 3 Authoritative competencies in (d) and at least two of (a), (b), or (c).

			4 Criteria for 3 plus authority over immigration, citizenship, or right of domicile
fiscauto	The extent to which a regional can independently tax its population.	порядковая	0 Central government sets the base and rate of all regional taxes. autonomy government 1 Regional government sets the rate of minor taxes. 2 Regional government sets the base and rate of minor taxes. 3 Regional government sets the rate of at least one major tax: personal income, corporate, value added, or sales tax. 4 Regional government sets the base and rate of at least one major tax
borrowauto	The extent to which a regional government can borrow	порядковая	0 The regional government does not borrow (e.g. centrally imposed rules prohibit borrowing). 1 The regional government may borrow under prior authorization (ex ante) by the central government and with one or more of the following centrally imposed restrictions: a. golden rule (e.g. no borrowing to cover current account deficits); b. no foreign borrowing or borrowing from the central bank; c. no borrowing above a ceiling; d. borrowing is limited to specific purposes. 2 The regional government may borrow without prior authorization and under one or more of (a), (b), (c), or (d). 3 The regional government may borrow without centrally imposed restrictions.
sum_selfrule	Суммарное значение индекса Self-rule	порядковая	С учетом Representation
spec_dm	Регион имеет специфику по сравнению с другими рядомположенными регионами страны	дихотомически: (1) да; (0) нет	В тех 4 странах, где только на части территории есть АТЕ, соответствующие критериям «регионы» - Великобритания (3 региона), Португалия (2 региона), Сербия (только Воеводина) и Молдова (только Гагаузия), у них нет «рядоположенных», поэтому соотнесение произведено с другими АТЕ  Бельгия: по существу, все 3 региона особые.
spec_description	Описание специфики по сравнению с другими	текстовая	

	рядоположенными регионами страны		
changes	Существенные изменения за период с 2001 по 2018	дихотомически: (1) да; (0) нет	
changes_description	Описание существенных изменений	текстовая	Дания, Греция, Финляндия - реформы АД, поэтому change кодировалась с точки зрения "послереформенного периода".

#### Примечания

Испания: для Страны Басков значения индексов скорректированы: полномочия провинций в налоговой сфере добавлены к полномочиям региона (в итоге значения = Наварре)

Франция: в 2015 г. слияние нескольких регионов, но поскольку NUTS-2 остались старые регионы, кодировка сделана именно для них.

Молдова (Гагаузия): закодирована по: Sorens Jason Regional Autonomy in Developing Democracies Dataset. Но там только self-rule, и последний год = 2010, он и взят вместо 2018.

## Блок 3. Регионализм как региональная идентичность

Источник: Eurobarometer – опросы регулярно проводятся с 1973 г. в рамках проекта Европейской комиссии. Состоит из стандартных и специальных модулей. Выборка респондентов – примерно 1000 чел. в каждой стране.

Результаты Евробарометров в открытом доступе:

<https://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm/Survey/index#p=1&instruments=STANDARD>

<https://www.gesis.org/eurobarometer-data-service/home>

В части опросов Евробарометра в файлах по странам есть разбивка респондентов по регионам, что позволяет извлечь данные в региональном разрезе. Однако, региональный срез представлен только по уровню NATS-2. Поэтому в случаях, когда регионы относятся к уровню NATS-3, на него спроецированы результаты по NATS-2.

В базу включены результаты опросов за 2007 и 2015 гг.

Данные представлены в двух вариантах:

- 1) **Медианное значение по региону** (взвешено). Специфика шкалы Евробарометра (1 - Very attached, 2 - Fairly attached, 3 - Not very attached, 4 - Not at all attached) такова, что чем больше значение показателя, тем слабее идентичность
- 2) **Отклонение медианного значения по региону от среднего по стране**. Поскольку вследствие специфических традиций по интенсивности идентификации себя с неким сообществом страновые различия достаточно велики, этот показатель позволяет нивелировать их так, чтобы можно было соотнести все регионы стран Европы. Показатель рассчитывался по формуле «страна минус регион». Поэтому в данном показателе направление шкалы иное, чем в предыдущем: чем больше значение, тем интенсивнее идентичность.

Кроме того, значение «attached to region» (девиация от среднего по стране) важно не столько само по себе, сколько в соотнесении с другими идентичностями («attached to country»; «attached to Europe» и др.). Поскольку «attached to Europe» во всех случаях оказывается самым высоким (в девиантном варианте), соотнесение произведено для двух других уровней: локального и странового. Для них рассчитано среднее значение. Затем сделано его вычитание из attached to region. В результате получены 2 показателя: «**reg\_identity\_2007**» и «**reg\_identity\_2015**». Их значения отражают не само по себе attached to region населения региона в абсолютных значениях, а 1) в соотнесении с другими регионами и 2) в соотнесении с attached to локальному сообществу и стране. Значения более «0» указывают на более интенсивную региональную идентичность (с учетом страновых различий и в соотнесении с другими территориальными идентичностями). Значения ниже «0» наоборот.

переменная	описание	шкала	примечание
European Commission (2012): Eurobarometer 67.1 (Feb-Mar 2007). TNS OPINION & SOCIAL, Brussels [Producer]. GESIS Data Archive, Cologne. ZA4529 Data file Version 3.0.1, <a href="https://doi.org/10.4232/1.10983">https://doi.org/10.4232/1.10983</a>			
loc_attach_EB2007	Привязанность к городу/деревне (attached to city/village) Медианное значение по региону (взвешено).	интервальная	
reg_attach_EB2007	Привязанность к региону (attached to region) Медианное значение по региону (взвешено).	интервальная	
count_attach_EB2007	Привязанность к стране (attached to country) Медианное значение по региону (взвешено).	интервальная	
eur_attach_EB2007	Привязанность к Европе (attached to Europe) Медианное значение по региону (взвешено).	интервальная	
loc_attach_EB2007_dev	Привязанность к городу/деревне (attached to city/village) Региональное отклонение от среднего по стране	интервальная	
reg_attach_EB2007_dev	Привязанность к региону (attached to region) Региональное отклонение от среднего по стране	интервальная	
count_attach_EB2007_dev	Привязанность к стране (attached to country) Региональное отклонение от среднего по стране	интервальная	
eur_attach_EB2007_dev	Привязанность к Европе (attached to Europe) Региональное отклонение от среднего по стране	интервальная	
<b>reg_identity_2007</b>	<b>Интенсивность региональной идентичности в 2007 г.</b>	<b>интервальная</b>	
European Commission and European Parliament, Brussels: Eurobarometer 84.1, September 2015. TNS opinion, Brussels [Producer]; GESIS, Cologne [Publisher]: ZA6596, dataset version 3.0.0, DOI: 10.4232/1.13191 (2018).			
loc_attach_EB2015	Привязанность к городу/деревне (attached to city/village) Медианное значение по региону (взвешено).	интервальная	
reg_attach_EB2015	Привязанность к региону (attached to region) Медианное значение по региону (взвешено).	интервальная	
count_attach_EB2015	Привязанность к стране (attached to country) Медианное значение по региону (взвешено).	интервальная	
eur_attach_EB2015	Привязанность к Европе (attached to Europe) Медианное значение по региону (взвешено).	интервальная	

loc_attach_EB2015_dev	Привязанность к городу/деревне (attached to city/village) Региональное отклонение от среднего по стране	интервальная	
reg_attach_EB2015_dev	Привязанность к региону (attached to region) Региональное отклонение от среднего по стране	интервальная	
count_attach_EB2015_dev	Привязанность к стране (attached to country) Региональное отклонение от среднего по стране	интервальная	
eur_attach_EB2015_dev	Привязанность к Европе (attached to Europe) Региональное отклонение от среднего по стране	интервальная	
<b>reg_identity_2015</b>	<b>Интенсивность региональной идентичности в 2015 г.</b>	<b>интервальная</b>	

## Блок 4. Регионализм как регионалистские движения (регионалистские партии)

Регионализм - движение, которое стремится к политическому конституированию региона, обретению им политической субъектности и включению его в политический процесс. Наиболее адекватной аппроксимацией и, соответственно, операциональным индикатором регионализма как движения является наличие и «сила» регионалистских партий.

Идентификация значимых регионалистских партий сделана в Секции 3. «Регионалистские партии». В данной секции произведена агрегация показателей отдельных регионалистских партий на уровень региона (с учетом того, что в одном регионе может быть несколько регионалистских партий). Электоральные результаты взяты по трем последним электоральным циклам<sup>12</sup>.

переменная	описание	шкала	примечание
<b>«Электоральная сила» регионалистских партий в регионе</b>			
reg_elect_1	электоральный результат всех регионалистских партий (в том числе коалиции из регионалистских партий) на хронологически первых из трех последних региональных выборах (% голосов)	интервальная	если регионалистские партии (или некоторые из них) были в составе электоральной коалиции с общенациональными партиями, и результаты выборов указаны только для всей коалиции без разбивки по партиям, то суммированы все результаты, в том числе полученные регионалистскими партиями / партией в составе коалиции с общенациональными партиями
reg_elect_1_coal	В составе электоральной коалиции с общенациональными партиями	дихотомическая 1 - да, 0 – нет	«1» в том случае, в суммарном результате всех регионалистских партий есть результат коалиции с общенациональными партиями. Если в коалицию входили только регионалистские партии, кодируется как «0» <sup>13</sup>
reg_elect_2	электоральный результат всех регионалистских партий (в том числе коалиции из регионалистских партий) на	интервальная	если регионалистские партии (или некоторые из них) были в составе электоральной коалиции с общенациональными партиями, и результаты

<sup>12</sup> Здесь и далее: в тех случаях, когда выборы проводятся досрочно, они учитываются как отдельный электоральный цикл. Однако если выборы проводились дважды в течение одного года, для кодировки взяты более поздние выборы за этот год.

<sup>13</sup> **Красным** выделены случаи, когда имеются данные только по коалициям с общенациональными партиями - они не принимаются в расчет при вычислении агрегированных показателей (см. ниже)

	хронологически вторых из трех последних региональных выборах (% голосов)		выборов указаны только для всей коалиции без разбивки по партиям, то суммированы все результаты, в том числе полученные регионалистскими партиями / партией в составе коалиции с общенациональными партиями
reg_elect_2_coal	В составе электоральной коалиции с общенациональными партиями	дихотомическая 1 - да, 0 – нет	«1» в том случае, в суммарном результате всех регионалистских партий есть результат коалиции с общенациональными партиями. Если в коалицию входили только регионалистские партии, кодируется как «0»
reg_elect_3	электоральный результат всех регионалистских партий (в том числе коалиции из регионалистских партий) на последних региональных выборах (%голосов)	интервальная	если регионалистские партии (или некоторые из них) были в составе электоральной коалиции с общенациональными партиями, и результаты выборов указаны только для всей коалиции без разбивки по партиям, то суммированы все результаты, в том числе полученные регионалистскими партиями / партией в составе коалиции с общенациональными партиями
reg_elect_3_coal	В составе электоральной коалиции с общенациональными партиями	дихотомическая 1 - да, 0 – нет	«1» в том случае, в суммарном результате всех регионалистских партий есть результат коалиции с общенациональными партиями. Если в коалицию входили только регионалистские партии, кодируется как «0»
reg_elect_agreg	<b>Агрегированный показатель электорального результата всех регионалистских партий на трех последних региональных выборах (%)</b>	интервальная	Если во всех трех циклах в суммарных результатах всех регионалистских партий нет результатов, полученных в коалиции с общенациональными партиями, рассчитано среднее значение (сумма % голосов за все циклы делится на количество циклов). Если в каких-то циклах есть результат коалиции с общенациональными партиями, рассчитано среднее значение только за те циклы, в которых нет такового (если только в одном – взят именно этот результат). Если во всех циклах есть результат коалиции с общенациональными партиями, агрегированный

			показатель представляет собой проекцию агрегированного показателя «парламентской силы» (reg_parl_agreg, см. ниже).
reg_elect_agreg_rang	<b>Ранговый агрегированный показатель электорального результата всех регионалистских партий на трех последних региональных выборах</b>	дискретная (ранговая)	Поскольку какая-то часть регионалистских партий, участвовавших в выборах и получавших голоса, не включена в REG-MLG, имеет смысл устранить эту погрешность через ранговый показатель, который сконструирован на основе значений reg_elect_agreg путем перекодировки: RECODE reg_elect_agreg (0 thru 4.9=1) (5 thru 14.9=2) (15 thru 24.9=3) (25 thru 34.9=4) (35 thru 44.9=5) (45 thru 54.9=6) (55 thru 64.9=7) (65 thru 74.9=8) (75 thru 84.9=9) (85 thru 100=10)

<b>«Парламентская сила» регионалистских партий в регионе</b>			
reg_parl_1	Доля мест всех регионалистских партий (в том числе коалиции из регионалистских партий) в региональной легислатуре по итогам хронологически первых из трех последних региональных выборов (в %)	интервальная	если регионалистские партии (или некоторые из них) были в составе электоральной коалиции с общенациональными партиями, и распределение мест в легислатуре указано только для всей коалиции без разбивки по партиям, то суммированы все места, в том числе места, которые получили общенациональные партии в составе коалиции
reg_parl_1_coal	В составе электоральной коалиции с общенациональными партиями	дихотомическая 1 - да, 0 – нет	«1» в том случае, в суммарном результате всех регионалистских партий есть места, которые получили общенациональные партии в составе коалиции. Если в коалицию входили только регионалистские партии, кодируется как «0»
reg_parl_2	Доля мест всех регионалистских партий (в том числе коалиции из регионалистских партий) в региональной легислатуре по итогам хронологически вторых	интервальная	если регионалистские партии (или некоторые из них) были в составе электоральной коалиции с общенациональными партиями, и распределение мест в легислатуре указано только для всей коалиции без разбивки по партиям, то суммированы все места, в том числе места, которые получили общенациональные партии в составе коалиции

	из трех последних региональных выборов (в %)		
reg_parl_2_coal	В составе электоральной коалиции с общенациональными партиями	дихотомическая 1 - да, 0 – нет	«1» в том случае, в суммарном результате всех регионалистских партий есть места, которые получили общенациональные партии в составе коалиции. Если в коалицию входили только регионалистские партии, кодируется как «0»
reg_parl_3	Доля мест всех регионалистских партий (в том числе коалиции из регионалистских партий) в региональной легислатуре по итогам последних региональных выборов (в %)	интервальная	если регионалистские партии (или некоторые из них) были в составе электоральной коалиции с общенациональными партиями, и распределение мест в легислатуре указано только для всей коалиции без разбивки по партиям, то суммированы все места, в том числе места, которые получили общенациональные партии в составе коалиции
reg_parl_3_coal	В составе электоральной коалиции с общенациональными партиями	дихотомическая 1 - да, 0 – нет	«1» в том случае, в суммарном результате всех регионалистских партий есть места, которые получили общенациональные партии в составе коалиции. Если в коалицию входили только регионалистские партии, кодируется как «0»
reg_parl_agreg	<b>Агрегированный показатель доли мест всех регионалистских партий в региональной легислатуре по итогам последних трех региональных выборов (%)</b>	интервальная	Если во всех трех циклах в доле мест всех регионалистских партий в парламенте нет мест, которые получили общенациональные партии в составе коалиции с регионалистскими, рассчитано среднее значение (сумма % голосов за все циклы делится на количество циклов). Если в каких-то циклах в долю мест всех регионалистских партий в парламенте включены места, которые получили общенациональные партии в составе коалиции с регионалистскими, рассчитано среднее значение только за те циклы, в которых нет такового (если только в одном – взят именно этот результат).
reg_parl_agreg_rang	<b>Ранговый агрегированный показатель доли мест всех регионалистских партий в региональной легислатуре по итогам последних трех региональных выборов</b>	дискретная (ранговая)	Поскольку какая-то часть регионалистских партий не включена в REG-MLG (если они имели места в парламенте только в первом или втором электоральном цикле), имеет смысл устранить эту погрешность через ранговый показатель, который сконструирован на основе значений reg_parl_agreg путем перекодировки:

			RECODE reg_ parl_agreg (0 thru 4.9=1) (5 thru 14.9=2) (15 thru 24.9=3) (25 thru 34.9=4) (35 thru 44.9=5) (45 thru 54.9=6) (55 thru 64.9=7) (65 thru 74.9=8) (75 thru 84.9=9) (85 thru 100=10)
--	--	--	---

<b>«Правительственная сила» регионалистских партий в регионе</b>			
reg_gov_1	Участие регионалистских партий в составе регионального правительства по итогам хронологически первых из трех последних выборов	порядковая	0 – ни одна регионалистская партия не участвует в правительстве, 1 – как минимум одна регионалистская партия участвует в правительственной коалиции с общенациональными партиями в роли миноритарного партнера, 2 – как минимум одна регионалистская партия участвует в правительственной коалиции с общенациональными партиями, контролируя позицию премьер-министра, 3 – однопартийное правительство регионалистской партии либо коалиционное правительство полностью состоит из регионалистских партий <sup>14</sup> .
reg_gov_2	Участие регионалистских партий в составе регионального правительства по итогам хронологически вторых из трех последних выборов	порядковая	0 – ни одна регионалистская партия не участвует в правительстве, 1 – как минимум одна регионалистская партия участвует в правительственной коалиции с общенациональными партиями в роли миноритарного партнера, 2 – как минимум одна регионалистская партия участвует в правительственной коалиции с общенациональными партиями, контролируя позицию премьер-министра, 3 – однопартийное правительство регионалистской партии либо коалиционное правительство полностью состоит из регионалистских партий

<sup>14</sup> Здесь и далее: как правило, если в регионе несколько регионалистских партий, правительственная сила регионалистских партий в регионе – это значение той партии, которая обладает большей правительственной силой. Однако, возможна ситуация, когда коалиционное правительство полностью состоит из регионалистских партий, но является коалиционным. Тогда для отдельных партий значения этого показателя могут быть «0», «1», «2», а для всех регионалистских партий значение будет равно «3».

reg_gov_3	Участие регионалистских партий в составе регионального правительства по итогам последних выборов	порядковая	0 – ни одна регионалистская партия не участвует в правительстве, 1 – как минимум одна регионалистская партия участвует в правительственной коалиции с общенациональными партиями в роли миноритарного партнера, 2 – как минимум одна регионалистская партия участвует в правительственной коалиции с общенациональными партиями, контролируя позицию премьер-министра, 3 – однопартийное правительство регионалистской партии либо коалиционное правительство полностью состоит из регионалистских партий
reg_gov_agreg_MODA	Агрегированный показатель: модальное значение участия регионалистских партий в региональном правительстве по всем трем циклам	порядковая	В ряде случаев модального значения нет
reg_gov_agreg_MAX	Агрегированный показатель: максимальное значение участия регионалистских партий в региональном правительстве по всем трем циклам	порядковая	

#### Регионалистские партии региона на общенациональной и европейской политических аренах

nat_elect_1	Участие регионалистских партий в хронологически первых из трех последних выборах в национальный парламент	дихотомическая 1 - да, 0 – нет	«1» - если хотя бы одна регионалистская партия принимала участие в хронологически первых из трех последних выборах в национальный парламент <sup>15</sup> Безотносительно того, в коалиции или самостоятельно
nat_elect_2	Участие регионалистских партий в хронологически вторых из трех последних общенациональных выборах в национальный парламент	дихотомическая 1 - да, 0 – нет	«1» - если хотя бы одна регионалистская партия принимала участие в хронологически первых из трех последних выборах в национальный парламент Безотносительно того, в коалиции или самостоятельно

<sup>15</sup> Здесь и далее: если в регионе несколько регионалистских партий, значение этого показателя равно наибольшему значению.

nat_elect_3	Участие регионалистских партий в последних общенациональных выборах в национальный парламент	дихотомическая 1 - да, 0 – нет	«1» - если хотя бы одна регионалистская партия принимала участие в хронологически первых из трех последних выборах в национальный парламент Безотносительно того, в коалиции или самостоятельно
nat_elect_agreg_MODA	Агрегированный показатель: модальное значение участия регионалистских партий в национальных выборах по трем последним циклам	дихотомическая	В ряде случаев модального значения нет
nat_elect_agreg_MAX	Агрегированный показатель: максимальное значение участия регионалистских партий в национальных выборах по трем последним циклам	дихотомическая	
nat_parl_1	Наличие у регионалистских партий мест в национальной легислатуре по итогам хронологически первых из трех последних выборов	дихотомическая 1 - да, 0 – нет	«1» - если хотя бы у одной регионалистской партии есть места в национальном парламенте. Безотносительно того, в коалиции или самостоятельно
nat_parl_2	Наличие у регионалистских партий мест в национальной легислатуре по итогам хронологически вторых из трех последних выборов	дихотомическая 1 - да, 0 – нет	«1» - если хотя бы у одной регионалистской партии есть места в национальном парламенте. Безотносительно того, в коалиции или самостоятельно
nat_parl_3	Наличие мест у регионалистских партий в национальной легислатуре по итогам последних выборов	дихотомическая 1 - да, 0 – нет	«1» - если хотя бы у одной регионалистской партии есть места в национальном парламенте. Безотносительно того, в коалиции или самостоятельно
nat_parl_agreg_MODA	Агрегированный показатель: модальное значение наличие у партии мест в национальной легислатуре по трем последним циклам	дихотомическая	В ряде случаев модального значения нет
nat_parl_agreg_MAX	Агрегированный показатель: максимальное значение наличия у партии мест в национальной	дихотомическая	

	легислатуре по трем последним циклам		
nat_gov_1	Участие регионалистских партий в составе национального правительства по итогам хронологически первых из трех последних выборов	порядковая	0 – ни одна регионалистская партия не участвует в правительстве, 1 – как минимум одна регионалистская партия участвует в правительственной коалиции с общенациональными партиями в роли миноритарного партнера, 2 – как минимум одна регионалистская партия участвует в правительственной коалиции с общенациональными партиями, контролируя позицию премьер-министра, 3 – однопартийное правительство регионалистской партии либо коалиционное из нескольких регионалистских партий правительство полностью состоит из регионалистских партий
nat_gov_2	Участие регионалистских партий в составе национального правительства по итогам хронологически вторых из трех последних выборов	порядковая	0 – ни одна регионалистская партия не участвует в правительстве, 1 – как минимум одна регионалистская партия участвует в правительственной коалиции с общенациональными партиями в роли миноритарного партнера, 2 – как минимум одна регионалистская партия участвует в правительственной коалиции с общенациональными партиями, контролируя позицию премьер-министра, 3 – однопартийное правительство регионалистской партии либо коалиционное из нескольких регионалистских партий правительство полностью состоит из регионалистских партий
nat_gov_3	Участие регионалистских партий в составе национального правительства по итогам последних выборов	порядковая	0 – ни одна регионалистская партия не участвует в правительстве, 1 – как минимум одна регионалистская партия участвует в правительственной коалиции с общенациональными партиями в роли миноритарного партнера, 2 – как минимум одна регионалистская партия участвует в правительственной коалиции с общенациональными партиями, контролируя позицию премьер-министра,

			3 – однопартийное правительство регионалистской партии либо коалиционное из нескольких регионалистских партий правительство полностью состоит из регионалистских партий
nat_gov_agreg_MODA	Агрегированный показатель: модальное значение участия регионалистских партий в составе национального правительства по всем трем циклам	порядковая	В ряде случаев модального значения нет
nat_gov_agreg_MAX	Агрегированный показатель: максимальное значение участия регионалистских партий в составе национального правительства по всем трем циклам	порядковая	
EU_parl_1	Наличие мест у регионалистских партий в Европарламенте (выборы 2009)	дихотомическая 1 - да, 0 – нет	«1» - если хотя бы у одной регионалистской партии есть места в Европейском парламенте. Безотносительно того, в коалиции или самостоятельно
EU_parl_2	Наличие мест у регионалистских партий в Европарламенте (выборы 2014)	дихотомическая 1 - да, 0 – нет	«1» - если хотя бы у одной регионалистской партии есть места в Европейском парламенте. Безотносительно того, в коалиции или самостоятельно
EU_parl_3	Наличие мест у регионалистских партий в Европарламенте (выборы 2019)	дихотомическая 1 - да, 0 – нет	«1» - если хотя бы у одной регионалистской партии есть места в Европейском парламенте. Безотносительно того, в коалиции или самостоятельно
EU_parl_agreg_MODA	Агрегированный показатель: модальное значение наличия у регионалистских партий мест в Европарламенте по трем последним циклам	дихотомическая	
EU_parl_agreg_MAX	Агрегированный показатель: максимальное значение наличия у регионалистских партий мест в Европарламенте по трем последним циклам	дихотомическая	

### Дополнительные электоральные характеристики регионалистских партий

coal	Ориентированность регионалистских партий на коалиционные взаимодействия (участие в политических коалициях с другими партиями)	порядковая	Кодируется на основе информации в 2-х предыдущих разделах: участие партий в коалициях на региональных выборах и в коалиционных региональных правительствах. Дополнительно учитывается информация (в REG-MLG отсутствует) об участии партий в коалициях на выборах иного уровня 0 – ни одна из регионалистских партий никогда не участвовала в коалициях; 1 – участвуют в коалициях время от времени; 2 – все регионалистские партии всегда действуют в составе коалиций
level	Представленность регионалистских партий в legislatures разного уровня (региональный, национальный, европейский)	дискретная	1 – хотя бы одна регионалистская партия хотя бы один раз за три цикла имела представительство в парламенте на одном уровне; 2 – на двух уровнях; 3 – на трех уровнях
Euro_party	Членство регионалистских партий в европейских партийных альянсах	дихотомическая	0 – ни одна регионалистская партия не является членом европейских партийных альянсов, 1 – хотя бы одна регионалистская партия является членом европейских партийных альянсов (даже если а настоящий момент членство в европейских партийных альянсах прекращено)

### Позиция регионалистских партий региона в отношении Европы

Использованы кодировки баз данных Comparative Manifesto Project, Regional manifestos, European manifestos, EPAC – для тех партий, которые есть в этих базах.

Для тех партий, которые в этих БД отсутствуют, закодировано самостоятельно по текстам партийных программ с использованием тех же операциональных показателей

<b>Еврооптимисты</b>	<b>Евроскептики</b>
Favourable mentions of Europe or the EC/EU. The idea of a more integrated Europe/ EC/EU is supported; “deepening of Europe”.	Hostile mentions of Europe or the EC/EU. The idea of a more integrated Europe/EC/EU is rejected; no “deepening of Europe” necessary.
May include the:	May include the:

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Desirability of the manifesto country joining (or remaining a member);</li> <li>• Desirability of expanding the European Community/Union;</li> <li>• Desirability of increasing the ECs/EUs competences;</li> <li>• Desirability of expanding the competences of the European Parliament.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Opposition to specific European policies which are preferred by European authorities;</li> <li>• Opposition to the net-contribution of the manifesto country to the EU budget</li> </ul>
<b>Financing the EC/EU</b> National contributions to finance the EC/EU or its policies are supported or accepted.	<b>Financing the EC/EU</b> National contributions to finance the EC/EU or its policies are criticized or rejected.
<b>EU Exit</b> Negative mentions of the possibility to leave the EU	<b>EU Exit</b> Positive of the mentions of the possibility to leave the EU
favour of increasing the competencies of the supranational European level at the expense of the nation state.	favour of increasing the competencies of the nation state at the expense of the European Union.

Euro_opt	Среди регионалистских партий есть партия / партии, которые позиционируются как еврооптимисты	дихотомическая	1- да, 0 - нет
Euro-scept	Среди регионалистских партий есть партия / партии, которые позиционируются как евроскептики	дихотомическая	1- да, 0 - нет
Euro_uncertain	Среди регионалистских партий есть партия / партии, для которых характерно отсутствие явного позиционирования партии отношению к ЕС	дихотомическая	1- да, 0 - нет

<b>Интерпретация регионалистских партий региона оснований региональной идентичности<sup>16</sup></b>			
ident_geo	Среди регионалистских партий есть партия / партии, которые явно указывают на особое географическое положение региона (остров, анклав / эксклав и т.п.)	дихотомическая	1- да, 0 - нет
ident_hist	Среди регионалистских партий есть партия / партии, которые явно указывают на историческую специфику региона (наличие у региона в прошлом автономии / особого статуса в прошлом; самостоятельного государства; вхождение региона в прошлом в состав другого государства (в том числе для постимперских случаев)	дихотомическая	1- да, 0 - нет
ident_econ	Среди регионалистских партий есть партия / партии, которые явно указывают на особенности экономики региона: отраслевая специфика (нефтедобывающие регионы, туристические и т.п.); развитость («богатство») региона по сравнению с другими регионами страны или, наоборот, «бедность», порождающая чувство ущемленности, обиду	дихотомическая	1- да, 0 - нет
ident_ethnic	Среди регионалистских партий есть партия / партии, которые явно указывают на этническую специфику региона: языковая специфика, религиозная специфика; специфика этнического состав населения (наличие в регионе этнического разнообразия как специфики региона)	дихотомическая	1- да, 0 - нет

<b>Цели регионалистских партий региона<sup>17</sup></b>			
g_new_region	Среди регионалистских партий есть партия / партии, цель которых - создание нового политико-административного региона	дихотомическая	1- да, 0 - нет
g_autonomy	Среди регионалистских партий есть партия / партии, цель которых - наделение региона особым (автономным) статусом	дихотомическая	1- да, 0 - нет
g_exp_aut	Среди регионалистских партий есть партия / партии, цель которых - увеличение «объема» статуса региона (расширение автономии)	дихотомическая	1- да, 0 - нет
g_policymaking	Среди регионалистских партий есть партия / партии, цель которых - получение полномочий и возможностей участия в принятии решений в конкретной области политики	дихотомическая	1- да, 0 - нет

<sup>16</sup> Кодирована на основе текстов партийных программ. Если по текстам программ специфика региона явно не просматривается ни по одной из 4-х категорий, все переменные кодируются как «0».

<sup>17</sup> Кодирована на основе текстов партийных программ. Разновидности целей регионалистской партий закодированы по категориям, соответствующим операциональным критериям регионалистских требований, сформулированных во вводной части. У одной партии может быть несколько регионалистских требований. Дополнительно закодировано наличие в программе партии сепаратистских требований.

g_qual_aut	Цель регионалистской партии - повышение «качества реализации» статуса региона	дихотомическая	1- да, 0 - нет
g_save	Среди регионалистских партий есть партия / партии, цель которых - сохранение регионом имеющегося статуса, если возникает угроза изменения статус-кво	дихотомическая	1- да, 0 - нет
g_react	Среди регионалистских партий есть партия / партии, цель которых – предоставление региону такого же статуса, как у других (имеющих преференции) регионов	дихотомическая	1- да, 0 - нет
g_separatism	Среди регионалистских партий есть партия / партии, в программах которых присутствуют сепаратистские интенции	дихотомическая	1- да, 0 - нет

#### Позиционирование регионалистских партий региона в идейно-политическом спектре (лево-правая шкала)<sup>18</sup>

Id_left	Явное позиционирование партии как левой / левоцентристской	дихотомическая	1- да, 0 - нет
Id_right	Явное позиционирование партии как правой / правоцентристской	дихотомическая	1- да, 0 - нет
Id_uncertain	Отсутствие явного позиционирования партии по лево-правой шкале	дихотомическая	1- да, 0 - нет

#### Фрагментация регионализма (регионалистских партий) в регионе

frag_dich	Наличие в регионе нескольких значимых регионалистских партий <sup>19</sup>	дихотомическая	1- да, 0 - нет
frag_num	Количество значимых регионалистских партий	дискретная	
frag_Euro	Основанием для фрагментации регионализма являются различия в позициях регионалистских партий региона в отношении Европы	дихотомическая	1- да, 0 - нет
frag_demand	Основанием для фрагментации регионализма являются различия между регионалистскими партиями в характере регионалистских требований	дихотомическая	1- да, 0 - нет
frag_Id	Основанием для фрагментации регионализма являются различия в позиционировании регионалистских партий в идейно-политическом спектре (лево-правая шкала)	дихотомическая	1- да, 0 - нет

<sup>18</sup> Кодировается по экспертным оценкам или / и самопозиционированию (в партийной программе). Если экспертная оценка или / и самопозиционирование отсутствуют или не совпадают, кодировалось как «отсутствие явного позиционирования».

<sup>19</sup> В качестве «значимых» учитываются только регионалистские партии, включенные в секцию «Регионалистские партии»

## Блок 5. Вовлеченность регионов во взаимодействие с национальными органами власти: институциональные возможности и реализация

### 5.1. Институциональные возможности в shared-rule (по RAI)

Источник:

The Regional Authority Index - RAI v. 3 data on regional authority <https://garymarks.web.unc.edu/data/regional-authority/>

Regional Authority Index (RAI) в части shared-rule состоит из 5 индексов. Первый индекс (Law making The extent to which regional representatives co-determine national legislation) не включен, вместе него в следующий раздел включены отдельно параметры по представительству регионов в национальных парламентах

Но суммарный индекс (sum\_ sharedrule) представлен с учетом Law making

Значения индексов взяты за 2018 г.

Изменения в значениях 2018 по сравнению с 2001 **выделены красным полужирным**

Значения регионов, имеющих специфику по сравнению с другими «рядоположенными» регионами в данной стране, **выделены синим полужирным**

переменная	описание	шкала	примечание
ехессон	The extent to which a regional government co-determines national policy in ntergovernmental meetings	порядковая	0 No routine meetings between central and regional governments to negotiate policy. 1 Routine meetings between central and regional governments without legally binding authority. 2 Routine meetings between central and regional governments with legally binding authority.
fиссон	The extent to which regional representatives co-determine the distribution of national tax revenues.	порядковая	0 Neither the regional governments nor their representatives in a national legislature are consulted over the distribution of national tax revenues. 1 Regional governments or their representatives in a national legislature negotiate over the distribution of tax revenues, but do not have a veto.

			2 Regional governments or their representatives in a national legislature have a veto over the distribution of tax revenues
borrowcon	The extent to which a regional government co-determines subnational and national borrowing constraints	порядковая	0 Regional governments are not routinely consulted over borrowing constraints. 1 Regional governments negotiate routinely over borrowing constraints but do not have a veto. 2 Regional governments negotiate routinely over borrowing constraints and have a veto
constit	The extent to which regional representatives co-determine constitutional change	порядковая	0 The central government or national electorate can unilaterally reform the constitution. 1 A national legislature based on regional representation can propose or postpone constitutional reform, raise the decision hurdle in the other chamber, require a second vote in the other chamber, or require a popular referendum. 2 Regional governments or their representatives in a national legislature propose or postpone constitutional reform, raise the decision hurdle in the other chamber, require a second vote in the other chamber, or require a popular referendum. 3 A legislature based on regional representation can veto constitutional change; or constitutional change requires a referendum based on the principle of equal regional representation. 4 Regional governments or their representatives in a national legislature can veto constitutional change
sum_sharedrule	Суммарное значение индекса shared-rule	порядковая	С учетом Law making
spec_dm	Регион имеет специфику по сравнению с другими рядомположенными регионами страны	дихотомически: (1) да; (0) нет	В тех 4 странах, где только на части территории есть АТЕ, соответствующие критериям «регионы» - Великобритания (3 региона), Португалия (2 региона), Сербия (только Воеводина) и Молдова (только Гагаузия), у них нет «рядоположенных», поэтому соотнесение произведено с другими АТЕ  Бельгия: по существу, все 3 региона особые.
spec_description	Описание специфики по сравнению с другими	текстовая	

	рядоположенными регионами страны		
changes	Существенные изменения за период с 2001 по 2018	дихотомически: (1) да; (0) нет	
changes_description	Описание существенных изменений	текстовая	Дания, Греция, Финляндия - реформы АД, поэтому change кодировалась с точки зрения "послереформенного периода".

#### Примечания

Испания: для Страны Басков значения индексов скорректированы: полномочия провинций в налоговой сфере добавлены к полномочиям региона (в итоге значения = Наварре)

Франция: в 2015 слияние нескольких регионов, но поскольку NUTS-2 остались старые регионы, именно они закодированы и в 2016

Молдова (Гагаузия) закодирована по: Sorens Jason Regional Autonomy in Developing Democracies Dataset. Но там только self-rule, поэтому по shared-rule NA

## 5.2. Представленность регионов в национальных парламентах

переменная	описание	шкала	примечание
leg_seats	Численность национального парламента (нижняя палата)	дискретная	
leg_system	Избирательная система на выборах национального парламента	текстовая	классификация IDEA: FPTP - First Past The Post System TRS – Two-Round System BV - Block Vote AV – Alternative Vote System LPR – List Proportional Representation STV - Single Transferable Vote PAR – Parallel System MMP - Mixed Member Proportional System
leg_district_reg	Регион является единицей представительства в национальном парламенте	дихотомически: (1) да; (0) нет	«1» в том случае, если избирательные округа = регионам.
leg_seats_reg	Представительство региона в национальном парламенте (количество депутатов)	дискретная	указано и в тех случаях, когда предыдущая = (0), однако можно определить общее количество мест, которые распределяются в границах региона (Испания, Италия, Польша, Германия, Украина, Молдова - только smds), а также случаи, когда FPTP (Великобритания, Беларусь)
CHANGES	Существенные изменения за последние десятилетия	текстовая	
uh	Наличие верхней палаты национального парламента	дихотомически: (1) да; (0) нет	
uh_seats	Численность верхней палаты национального парламента	дискретная	
uh_form	Порядок формирования верхней палаты	порядковая	(2) прямые выборы; (1) представители; (0) нет представительства (Великобритания)
uh_system	Избирательная система на выборах верхней палаты (если предыдущее (2))	текстовая	классификация IDEA:

			FPTP - First Past The Post System TRS – Two-Round System BV - Block Vote AV – Alternative Vote System LPR – List Proportional Representation STV - Single Transferable Vote PAR – Parallel System MMP - Mixed Member Proportional System
uh_district_reg	Регион является единицей представительства в верхней палате	дихотомически: (1) да; (0) нет	«1» в том случае, если избирательные округа = регионам или верхняя палата формируется из представителей регионов.
uh_seats_reg	Представительство региона в верхней палате (количество депутатов)	дискретная	указано и в тех случаях, когда предыдущая = «0», однако можно определить общее количество мест, которые распределяются в границах региона (Испания, Польша)
CHANGES	Существенные изменения за последние десятилетия	текстовая	

Примечания:

Германия: общая численность парламента - без дополнительных мест. Кол-во мест у регионов – только по smds - 299

Украина и Молдова: количество мест у регионов - только по smds.

Италия:

Параллельная система на выборах в Палату депутатов: 232 smds (в каждом регионе разное количество в зависимости от населения) + 386 LPR, и в рамках регионов создается либо один, либо несколько округов (величина округов разная в зависимости от населения) + еще 12 за рубежом. Поэтому интерпретировано как "Регион не является единицей представительства в национальном парламенте", но представительство регионов суммировано по кол-ву избираемых в регионе депутатов по обеим частям изб.системы. Специфика для автономных провинций: smds развести можно (3 в Больцано и 3 в Тренто), но по проп.системе один округ для региона = 5 мандатов, для кодировки Больцано записано 2 (население меньше), а Тренто 3, в результате Больцано 5, Тренто 6.

Параллельная система на выборах в Сенат: 116 smds (в каждом регионе разное количество в зависимости от населения) + 193 LPR, и в рамках регионов либо один, либо несколько округов (величина округов разная в зависимости от населения) + еще 6 за рубежом. Однако степень совпадения границ округов с регионами значительно выше, кроме того, в Конституции записано, что "the Senate of the Republic is elected on a regional basis". Поэтому интерпретировано как "Регион является единицей представительства в национальном парламенте", и представительство регионов суммировано по кол-ву избираемых в регионе депутатов по обеим частям изб.системы. Специфика для автономных провинций: smds развести можно (3 в Больцано и 3 в Тренто), но по проп.системе один округ для региона. Однако там всего 1 мандат (фактически не проп, а маж), для кодировки он отнесен к Тренто (население больше), в результате Больцано 3, Тренто 4.

### 5.3. Другие характеристики вовлеченности регионов во взаимодействие с национальными органами власти

переменная	описание	шкала	примечание
leg_init_right	Наличие у региона права законодательной инициативы на национальном уровне	дихотомически: (1) да; (0) нет	
leg_initiatives_2001_2020	Количество законопроектов от региона, поступивших в национальный парламент в период 2001-2020 гг.	дискретная	Только в случае, если значение «leg_init_right» = 1. В остальных - NA
leg_initiatives_2011_2020	Количество законопроектов от региона, поступивших в национальный парламент в период 2011-2020 гг.	дискретная	Только в случае, если значение «leg_init_right» = 1. В остальных - NA
coutr_app_right	Наличие у региона права обращаться в конституционный суд с жалобой на национальные органы власти	дихотомически: (1) да; (0) нет	
coutr_appeals_2001_2020	Количество обращений в конституционный суд страны от региона против национальных органов власти	дискретная	Только в случае, если значение «coutr_app_right» = 1. В остальных - NA
coutr_appeals_2011_2020	Количество обращений в конституционный суд страны от региона против национальных органов власти	дискретная	Только в случае, если значение «coutr_app_right» = 1. В остальных - NA

#### Примечания:

Право законодательной инициативы у регионов есть только в нескольких странах: Италия, Испания (кроме Сеуты и Мелиллы), Германия, Швейцария. Реализация этого права закодирована на основе следующих источников:

- Senato della Repubblica. URL: <http://www.senato.it/3869> (accessed 15.03.2021).

- Congreso de los Diputados URL: <https://www.congreso.es/busqueda-de-iniciativas> (accessed 15.03.2021).
- DIP (Dokumentations- und Informationssystem für Parlamentarische Vorgänge) URL: <https://dip.bundestag.de> (accessed 15.03.2021).
- Die Bundesversammlung — Das Schweizer Parlament / URL: <https://www.parlament.ch/de/ratsbetrieb/suche-curia-vista> (accessed 15.03.2021).

При подсчете законодательных инициатив учитывалась страновая специфика законодательных практик. Поэтому для Германии были взяты только *Gesetzesantrag*, а в Италии и Испании не учитывались повторы, когда одни и те же законопроекты вносились одновременно в обе палаты (Италия) или заново вносились в ходе работы последующей сессии парламента. Кроме того, в Испании не учитывались инициативы, связанные с мониторингом subsidiarity.

Кроме указанных стран, правом законодательной инициативы обладают 3 региона Бельгии, а также некоторые регионы, имеющие особый статус (это право является частью особого статуса): Азоры и Мадейра в Португалии, Аланды в Финляндии (но только через правительство), Воеводина в Сербии. Кроме того, правом законодательной инициативы обладают земли Австрии, однако в инициативах бундесрата только в редких случаях указываются инициаторы, этот механизм используется слабо (с начала 2000-х всего 20 законопроектов). По указанным причинам переменная «*leg\_initiatives*» для всех этих случаев не кодировалась.

Право обращаться в конституционный суд у регионов есть только в нескольких странах: Италия, Испания (кроме Сеуты и Мелиллы), Германия, Швейцария. Реализация этого права закодирована на основе следующих источников:

- Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana. URL: <https://www.gazzettaufficiale.it/> (accessed 15.03.2021).
- Tribunal Constitucional de España URL: <https://hj.tribunalconstitucional.es> (accessed 15.03.2021).
- Bundesverfassungsgericht URL: [www.bundesverfassungsgericht.de](http://www.bundesverfassungsgericht.de) (accessed 15.03.2021).

Кроме указанных стран, этим правом обладают земли Австрии, 3 региона Бельгии, а также некоторые регионы, имеющие особый статус (это право является частью особого статуса): Азоры и Мадейра в Португалии, Аланды в Финляндии, Гренландия и Фареры в Дании, Шотландия, Уэльс и Сев.Ирландия в Великобритании, Воеводина в Сербии<sup>20</sup>. Однако поскольку количество регионов в каждой из этих стран невелико, переменная «*court\_appeals*» для этих случаев не кодировалась.

---

<sup>20</sup> В Дании механизм обращения в суд имеет специфику: если возникают разногласия по поводу полномочий автономий в отношениях с центром, создается комиссия из представителей Автономии (2 чел.), Центра (2 чел.) и трех членов Верховного суда. И если две стороны не смогу достичь решения, оно принимается судьями.

## Блок 6. Вовлеченность регионов во взаимодействия на европейском уровне: институциональные возможности и реализация

### 6.1. Институциональные возможности для вовлеченности регионов в принятие решений на уровне ЕС

Институциональные возможности вовлечения регионов в принятие решений на уровне ЕС (Institutionalized regional involvement in the domestic EU policy-shaping process) закодированы на основе исследования Михаэля Татема

*Michaël Tatham. Devolution and EU policy-shaping: bridging the gap between multi-level governance and liberal intergovernmentalism. - European Political Science Review. Volume 3, Issue 1. 2011.*

Кодируются только для стран / регионов – членов ЕС

переменная	описание	шкала	примечание
Part_dom_policy	Participation right of regions in the domestic EU policy-shaping process:	порядковая	0 - нет специальных механизмов; 0,5 - есть, но не обязательные; 1 - обязательные, гарантированы конституцией
Sproc_position_policy	Special procedure for regions to express their position on EU issues:	порядковая	0 - нет специальных механизмов; 0,5 - есть, но не обязывающие; 1 - обязывающие
Part_Council	Participation in Council of ministers meetings (Use of article 203 Maastricht):	дихотомически	0 - нет; 1 - да
Sproc_Wgpart	Special mechanism to guarantee regions' participation in Commission and Council working group:	порядковая	0 - нет; 0,5 - гарантированы законом; 1 - гарантированы конституцией
Offic_dip	Diplomatic accreditation of regional Brussels staff:	порядковая	0 - нет; 0,5 - частично; 1 - да
Request_ECJ	Region can request its member state to appeal to the European Court of Justice against EU decisions:	порядковая	0 - нет специальных механизмов; 0,5 - есть, но не обязывающие; 1 - обязывающие

Sproc_impl_policy	Special mechanism for participation of the region in the domestic implementation of EU legislation:	дихотомически	0 - нет; 1 - да
Sproc_penalty	Special mechanism by which regions would have to pay financial penalties for member state non-compliance with EU obligations:	дихотомически	0 - нет; 1 - да
Tatham_TOTAL	Суммарное значение по всем позициям	порядковая	

## 6.2. Вовлеченность регионов в систему мониторинга решений ЕС на предмет subsidiarity

Система мониторинга нормативных инициатив на уровне ЕС первоначально возникла в рамках Комитета регионов ЕС. Комитет регионов создан в 1994 как совещательный орган ЕС (состоит из 350 представителей от региональных и местных органов власти стран – членов ЕС. Каждая страна имеет свою квоту, делегации формируются национальными правительствами). По ряду вопросов органы ЕС обязаны с ним консультироваться, но не обязаны следовать мнению Комитета. Тем не менее Комитет может оспаривать решения ЕС в Европейском суде.

Комитет регионов создал **SMN (Subsidiarity Monitoring Network)** как экспертную сеть по мониторингу subsidiarity: члены SMN и являются «экспертами», которые могут направлять в комитет свои предложения. Участие в SMN добровольное, членами SMN могут быть самые разные властные субъекты. Список партнеров SMN: <https://portal.cor.europa.eu/subsidiarity/thesmn/Pages/The-SMN-Partners.aspx>

Кроме того, после заключения Лиссабонского договора (2009 г.) создана система "раннего предупреждения" **EWS (Early Warning System)**, в рамках которой региональные парламенты могут участвовать в оценке нормативных инициатив ЕС на предмет соблюдения принципа subsidiarity. Это делается не напрямую (напрямую могут только национальные парламенты), но ст. 6 Лиссабонского договора указывает, что when issuing reasoned opinions, 'it will be for each national Parliament' or chamber of it to 'consult, where appropriate, regional parliaments with legislative powers'. Таким образом, речь идет только о тех региональных парламентах, которые имеют законодательную власть – REGLEG.

Для поддержки их участия в Early Warning System создана система **REGPEX** – специальная веб-платформа как часть SMN для REGLEG<sup>21</sup>. Через эту систему акторы вносят свои оценки нормативных инициатив ЕС – «вклады» (contributions). Хотя члены REGPEX - это REGLEG, в REGPEX содержатся «вклады» не только от них, но и от национальных парламентов, ассоциаций, городов и т.д. Таким образом, через REGPEX можно отслеживать активность регионов в Early Warning System: <https://portal.cor.europa.eu/subsidiarity/regpex/Pages/default.aspx>

переменная	описание	шкала	примечание
Subs_Right	Возможность участия регионального парламента в Subsidiarity Early Warning System (Involvement of regional parliaments)	Дихотомически: 0 - нет; 1 - да	Возможность имеют только REGLEG

<sup>21</sup> REGPEX is a sub-network of the Subsidiarity Monitoring Network open to parliaments and governments of regions with legislative powers. REGPEX is designed to support the participation of regions with legislative powers in the early phase of the EU legislative procedure, the Early Warning System. REGPEX provides an easy access to the relevant information sources of the EU institutions and national parliaments on EU legislative proposals

	in the Subsidiarity Early Warning System)		
REGPEX_member	Участие региональных властей в REGPEX.	номинальная	0 - нет; 1 - региональный парламент; 2 - региональное правительство; 3 - и парламент, и правительство
REGPEX_activity	Количество «вкладов» (contributions), сделанных регионом в систему REGREX.	дискретная	Данные за период с 2010 по 2018 гг. (2010 - первый год после Лиссабонского договора. Хотя платформа была создана раньше, но до 2010 г. в большинстве случаев не указан автор контрибуции. В 2010-2018 гг. в 66 случаях из 609 автор контрибуции также не указан). Контрибуции от национальных органов власти или межрегиональных ассоциаций не учитывались, от локальных акторов - привязывались к региону, таким образом всего закодировано 393 контрибуции
SMN_actors	Количество акторов от региона в списке партнеров Subsidiarity monitoring network (SMN).	дискретная	Национальные органы власти и межрегиональные ассоциации не учитывались, локальные акторы привязывались к региону

### 6.3. Вовлеченность регионов во взаимодействие с органами ЕС

Регионы (региональные органы власти и иные, самые разнообразные акторы – ассоциации, бизнес, НКО и тому подобное) могут иметь представительства в Брюсселе. Среди них отдельно выделяются **официальные представительства (офисы) регионов**. Официальный список таковых офисов на сайтах ЕС отсутствует, поэтому соответствующая переменная закодирована по нескольким источникам

- Publications Office of the EU. - <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/56aa116d-c420-4355-8390-7a3b3b7bcb91>
- CoR-Regional-Offices-2017.xlsx. - <https://cor.europa.eu/en/members/Documents/regional-offices-old.pdf#search=%22regional%20offices%22>
- Grid Export Data. - <https://cor.europa.eu/en/members/Documents/regional-offices-organisations.pdf#search=%22regional%20offices%22>

Списки в основном совпадают, некоторые различия связаны с тем, что они составлены в разные периоды времени. В базе представлена компиляция всех трех списков.

Кроме того, Европейская комиссия ведет **TR (Transparency Register)** - реестр организаций (юридических лиц), деятельность которых претендует на влияние на политику Европейского союза через Европарламент и Еврокомиссию. "Деятельность, охватываемая Регистром, включает лоббирование, представление интересов и пропаганду. Он охватывает все виды деятельности, предназначенные для влияния - прямо или косвенно - на разработку политики, реализацию политики и принятие решений в учреждениях ЕС, независимо от того, где они осуществляются или какой канал или метод связи используется". "Европейский парламент и Европейская комиссия обязуются открыто говорить о группах и организациях, с которыми они взаимодействуют" (<http://ec.europa.eu/transparencyregister/public/homePage.do?redir=false&locale=en>)

В TR присутствуют самые разные организации, в том числе резиденты стран, не входящих в Европейский союз. Поэтому закодированы все регионы, а не только регионы стран ЕС.

Всего в TR примерно 11 тыс. записей. Организации разделены на 6 секций (лоббисты, NGO, представляющие рег. власти и пр.). Для каждой организации указаны некоторые параметры (наличие офиса в Брюсселе, бюджет, участие в экспертных группах, гранты, цели, интересы и пр.). Для всех организаций указан адрес головного офиса. На этом основании каждую организацию можно привязать к конкретному региону, далее идентифицируется как *«организация региона»*.

Актуальная версия регистра в формате excel (размером 40 мегабайт) размещена на странице <https://data.europa.eu/euodp/en/data/dataset/transparency-register>. Содержит данные по всем зарегистрированным в TR организациям с момента его создания в 2011 году. Таким образом, кодировка осуществлялась за период с 2011 по 2020 годы.

переменная	описание	шкала	примечание
Brussel_office	Наличие офиса региона в Брюсселе	Дихотомически: 0 - нет; 1 - да	Закодировано как «1» и в том случае, если офис региона был прежде, а сейчас отсутствует Если регион представлен через национальную ассоциацию регионов (офис ассоциации), закодировано как «0» Для регионов, которые являются NUTS-3, закодировано как «1», если офис имеется у NUTS-2. Франция: укрупненные в 2015 г. регионы закодированы как «1», если есть офисы новых регионов Хорватия: есть офис Славонии и Бараньи – как «1» закодированы регионы, которые относятся к этому макрорегиону Нидерланды: 4 офиса по макрорегионам – регионы закодированы как «1»
OrgregTR_num	Общее количество «организаций региона», имеющих в Transparency Register с момента его создания в 2011 году	дискретная	
OrgregTR_capital	<i>Для «столичных регионов»:</i> Количество «организаций столичного региона», центральный офис которых находится в столице государства	дискретная	Необходимо выделить в связи с тем, что наиболее активны организации, имеющие центральный офис в столице государства
OrgregTR_withoutcap	<i>Для «столичных регионов»:</i> Количество «организаций столичного региона», центральный офис которых находится НЕ в столице государства	дискретная	
OrgregTR1_num	Количество «организаций региона» первого типа	дискретная	Type1: Professional consultancies/law firms/self-employed consultants
OrgregTR2_num	Количество «организаций региона» второго типа	дискретная	Type2: In-house lobbyists and trade/business/professional associations
OrgregTR3_num	Количество «организаций региона» третьего типа	дискретная	Type3: Non-governmental organisations
OrgregTR4_num	Количество «организаций региона» четвертого типа	дискретная	Type4: Think tanks, research and academic institutions

OrgregTR5_num	Количество «организаций региона» пятого типа	дискретная	Type5: Organisations representing churches and religious communities
OrgregTR6_num	Количество «организаций региона» шестого типа	дискретная	Type6: Organisations representing local, regional and municipal authorities, other public or mixed entities, etc.
OrgregTR6_share	Доля организаций шестого типа от общего количества «организаций региона»	дискретная	
OrgregTR_office	Количество «организаций региона», у которых есть офис в Бельгии	дискретная	как показатель бОльшей включенности таких организаций в европейскую политику, чем не имеющих офис
OrgregTR_exp	Количество «организаций региона», включенных в сеть Европейской Комиссии Commission Expert Groups And Other Similar Entities.	дискретная	Речь идет про экспертные группы, которые оказывают Европейской Комиссии консультативную помощь по всяким тематическим вопросам. В эти экспертные группы включены далеко не все организации, зарегистрированные в TR, то есть это дает основание полагать, что включенность означает опять же бОльшую степень включенности региона в политику ЕС через Европейскую Комиссию
OrgregTR_parl	Количество представителей всех «организаций региона», аккредитованных Европейским Парламентом	дискретная	Свидетельствует о претензиях на влияние на его политику, означает опять же бОльшую степень включенности региона в европейскую политику

#### 6.4. Участие регионов в европейских проектах межрегиональной кооперации (Interreg Cooperation)

##### **«Европейская территориальная кооперация» (INTERREG)**

INTERREG финансируется из ЕФРР (Европейский фонд регионального развития). Ее корни уходят еще в 1990-е гг., когда в ЕС действовали программы INTERREG I и INTERREG II. С 2000 г. территориальная кооперация была определена как одна из «инициатив ЕС», а с 2006 г. является одной из основных целей региональной политики.

Источник информации - сервис «Кеер.eu», предназначенный для актуальных и потенциальных участников европейской территориальной кооперации<sup>22</sup>. Участниками этих программ могут быть не только акторы из стран ЕС, но и из соседних стран. Поэтому в REG-MLG закодированы все регионы. Сервис «Кеер.eu» содержит агрегированные данные о всех проектах и бенефициарах программ INTERREG за периоды 2000-2006, 2007-2013 и 2014-2020 гг. В рамках INTERREG реализуются несколько видов программ, среди основных - транснациональная кооперация, межрегиональная кооперация, трансграничная кооперация (финансирование получают те регионы, которые расположены не далее, чем в 150 км от границы). Всего, по данным Кеер.eu, в течение 2000-2020 гг. действовало 269 программ, в рамках которых было создано 112651 партнерство и реализовано 24655 проектов. Только за последний период финансирование этих проектов составило около 10,5 млрд евро.

Сервис «Кеер.eu» представляет информацию о всех соответствующих проектах, партнерах и программах. Партнерами являются организации, которые работают над реализацией проектов, финансируемых программами. Партнеры также известны как бенефициары. В проекте может быть несколько типов партнеров (ведущие партнеры, постоянные партнеры проекта, ассоциированные партнеры и наблюдатели), в REG-MLG выделены два типа партнеров: ведущие партнеры (lead partners) и обычные партнеры (project partners).

**The lead partner:** every application to Territorial Cooperation (Interreg, Interreg-IPA CBC, ENPI/ENI, IPA-IPA CBC) programmes is required to nominate a lead partner (there are some cases where two are required). The lead partner is the link between the operation, or project, and the programme. At the operation level, the lead partner is responsible overall, both administratively and financially.

---

<sup>22</sup> «Keep.eu serves all professional audiences in need of aggregated data regarding projects and beneficiaries of European Union cross-border, transnational and interregional cooperation programmes among the member States, and between member States and neighbouring or pre-accession countries. The Interact Programme, with the support of the European Commission and the remaining Interreg, Interreg IPA cross-border, ENPI/ENI, and IPA-IPA cross-border programmes, built this database and maintains it, as part of its mission. The database covers the 2000-2006, 2007-2013 and 2014-2020 periods» (<https://keep.eu/about-keep-eu/>).

**Partners** are those organisations that are one in a partnership agreement and are involved with the implementation of a project or operation. In keep.eu, a partner is defined by a unique name per country. Hence, for example, there could be no two different partners called Keep in Germany, but there could be two different partners called Keep if one were in Germany and the other one in France.

Кроме того, поскольку в разных проектах одни и те же партнеры у региона могут повторяться, в REG-MLG сделано разделение на partners и partnership. **Partnership** is a concept that was introduced in keep.eu to distinguish between the participation of a partner in a project and the partner itself. Hence, an organisation taking part in two different Interreg projects will be one single partner in keep.eu, and two different partnerships. Keep.eu produces results to user queries either with the number of partners or the number of partnerships, as specified.

### **Вовлеченность регионов в еврорегионы.**

Еврорегионы получили развитие в рамках программ ЕС Interreg. Еврорегион определяется как «организация или учреждение, которое покрывает трансграничную территорию и соответствующее население, или предоставляет определенные услуги населению в прилегающих районах; отражает волеизъявление к сотрудничеству, которое подкрепляется институционализацией посредством политических соглашений; явно показывает признаки совместной деятельности, а также укрепления государственной трансграничной политики, особенно при разработке общей стратегии» (Durà, A., Camonita, F., Berzi, M., Noferini, A. (2018) 'Euroregions, Excellence and Innovation across EU borders. A Catalogue of Good Practices', Barcelona, Department of Geography, UAB, 254 p.: 28).

Вовлеченность регионов в «еврорегионы» операционально определена как количество еврорегионов, в которых участвует данный регион. Значение рассчитывалось на основе списка существующих еврорегионов с перечнем их участников: Durà, A., Camonita, F., Berzi, M., Noferini, A. (2018). Euroregions, Excellence and Innovation across EU borders. A Catalogue of Good Practices. Barcelona, Department of Geography, UAB. Авторы выделяют 214 образований, соответствующих определению еврорегиона, в том числе 164 образования, в которые входят участники только из стран ЕС.

Чаще всего членами еврорегионов являются АТЕ низкого уровня (NUTS-3 и муниципалитеты), поэтому они были привязаны к тем АТЕ, которые являются единицами наблюдения в данной базе («регионы»). В случае, когда несколько АТЕ из одного «региона» участвуют в одном еврорегионе, они рассматривались «вместе» (как «1»). В редких случаях в еврорегионе участвуют АТЕ более высокого уровня, чем единицы наблюдения в данной базе. В этих случаях участие в этом еврорегионе присваивалось каждому из «регионов», которые входят в эту АТЕ

переменная	описание	шкала	примечание
projects	Общее количество проектов, в которые вовлечены организации региона, с 2000 года по настоящее время	дискретная	
current_program	Количество актуальных программ, которые реализуются (как правило) с 2014 года и в настоящее время	дискретная	не проектов, а именно программ
partners	количество организаций от данного региона, которые в рассматриваемый период были партнёрами (участниками) в проектах Европейского союза.	дискретная	
lead_partners	количество организаций от данного региона, которые в рассматриваемый период были ведущими партнёрами (участниками) в проектах Европейского союза	дискретная	
partnerships	количество случаев, когда организации от данного региона в рассматриваемый период были включены в проекты Европейского союза в качестве обычного партнёра (участника).	дискретная	
lead_partnerships	количество случаев, когда организации от данного региона в рассматриваемый период были включены в проекты Европейского союза в качестве ведущего партнёра (участника).	дискретная	
euroreg_number	Количество еврорегионов, в деятельность которых вовлечен данный регион	дискретная	Рассчитано на основе: Durà, A., Camonita, F., Berzi, M., Noferini, A. (2018). Euroregions, Excellence and Innovation across EU borders. A Catalogue of Good Practices. Barcelona, Department of Geography, UAB, 254 p.

#### Примечания

Норвегия: в связи с объединением Sør-Trøndelag и Nord-Trøndelag в один региона в текущей версии сайта данные представлены для укрупненного региона – Trøndelag. Поэтому они были спроецированы на уровень прежних регионов пропорционально численности населения каждого из них.

## 6.5. Активность регионов в защите своих прав через обращение в суд

Европейский суд (Court of Justice of the European Union), созданный в 1952, проверяет на соответствие договорам документы, изданные европейскими институтами и правительствами; толкует право Союза по запросу национальных судов. Иски могут подавать как физические лица, так и юридические, а также государства – члены ЕС. Таким образом, все регионы стран ЕС имеют право обращаться в Европейский суд. С 1997 г. функционирует открытая для публичного доступа **База данных актов Европейского суда**.

[https://curia.europa.eu/jcms/jcms/j\\_6/en/](https://curia.europa.eu/jcms/jcms/j_6/en/)

Другим источником информации по активности регионов в защите своих прав является база данных **CODICES database**, которую создала и поддерживает «Венецианская комиссия» (официально - Европейская комиссия за демократию через право) - консультативный орган по конституционному праву, созданный при Совете Европы в 1990 году. База содержит значимые кейсы из судебной практики (case-law) конституционных (или имеющих эквивалентную юрисдикцию) судов примерно 90 стран. Таким образом, в отличие от базы Европейского суда, в базе Венецианской комиссии содержится информация по регионам не только стран Европейского союза. В настоящее время в базе содержится более 10 тыс. судебных актов. Отбор наиболее значимых case-law производят назначенные Комиссией профессиональные юристы – эксперты в данной области. Попадание кейса в CODICES database означает, что данный случай имел существенное общественно-политическое значение. База доступна по адресу <http://www.codices.coe.int/NXT/gateway.dll?f=templates&fn=default.htm>

переменная	описание	шкала	примечание
Court_EU	Общее количество дел в Базе данных Европейского суда, где аппликантом является регион	дискретная	Ниже общее количество разделено на 3 категории
CEU_Dispatch_Pow	Disputes over powers - количество споров о полномочиях	дискретная	
CEU_Dispatch_Resp	Disputes over areas of responsibility - количество споров о сферах ответственности	дискретная	
CEU_Another	Other disputes where a region is an applicant - количество споров по иным вопросам	дискретная	
CEU_Party	Party to be charged – против кого подавался иск	номинальная	1 – другой регион 2 – центральные власти страны 3 - институты, органы и агентства ЕС
Venice_Com	Общее количество дел в CODICES database, где аппликантом является регион	дискретная	Ниже общее количество разделено на 3 категории

VC_Disb_Pow	Disputes over powers - количество споров о полномочиях	дискретная	
VC_Disb_Resp	Disputes over areas of responsibility - количество споров о сферах ответственности	дискретная	
VC_Another	Other disputes where a region is an applicant - количество споров по иным вопросам	дискретная	
VC_Party	Party to be charged – против кого подавался иск	номинальная	1 – другой регион 2 – центральные власти страны 3 - институты, органы и агентства ЕС

## Блок 7. Оценки региональных властей населением

### 7.1. Уровень доверия

**Eurobarometer** – проект по опросам общественного мнения, регулярно проводится по проекту Европейской комиссии с 1973 г. Состоит из стандартных и специальных модулей. Выборка респондентов – примерно 1000 чел. в каждой стране.

Результаты Евробарометров в открытом доступе:

<https://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm/Survey/index#p=1&instruments=STANDARD>

<https://www.gesis.org/eurobarometer-data-service/home>

В части опросов Евробарометра в файлах по странам есть разбивка респондентов по регионам, что позволяет извлечь данные в региональном разрезе. Однако, региональный срез представлен только по уровню NATS-2. Поэтому в случаях, когда регионы относятся к уровню NATS-3, на него спроецированы результаты по NATS-2.

В базу включены результаты опросов за 2012 и 2017 гг.

Данные по 1) доверию региональным властям и 2) уровню власти, наиболее влияющим на жизненные условия (только 2012) представлены в двух вариантах:

- 1) **Медианное значение по региону** (взвешено). Специфика шкалы Евробарометра по доверию (1 - Tend to trust; 2 - Tend not to trust) такова, что чем больше значение показателя, тем ниже уровень доверия.  
В шкале по вопросу о том, какой уровень власти больше влияет на жизненные условия, шкала такова (1 - The European level; 2 - The national level; 3 - The regional or local level), что наоборот, чем больше значение, тем больше влияет региональный уровень.
- 2) **Отклонение медианного значения по региону от среднего по стране**. Поскольку вследствие специфических традиций по интенсивности доверия страновые различия достаточно велики, этот показатель позволяет нивелировать их так, чтобы можно было соотнести все регионы стран Европы. Для параметра «доверие региональным властям» показатель рассчитывался по формуле «страна минус регион». Поэтому в данном показателе направление шкалы иное, чем в предыдущем: чем больше значение, тем выше уровень доверия.  
Для параметра «уровень власти, наиболее влияющий на жизненные условия» показатель рассчитывался по формуле «регион минус страна» - так, чтобы сохранить то же направление шкалы: чем больше значение, тем больше влияет региональный уровень.

переменная	описание	шкала	примечание
European Commission, Brussels DG Communication (COMM.A.1 'Research and Speechwriting') (2015). Eurobarometer 77.3 (2012). GESIS Datenarchiv, Köln. ZA5612 Datenfile Version 2.0.0 (2015), doi:10.4232/1.12050.			
trust_reg_EB2012	Доверие региональным/местным публичным властям Медианное значение по региону (взвешено).	интервальная	
trust_reg_EB2012_dev	Доверие региональным/местным публичным властям Региональное отклонение от среднего по стране	интервальная	
trust_natgov_EB2012	Доверие национальному правительству Медианное значение по региону (взвешено).	интервальная	
trust_natleg_EB2012	Доверие национальному парламенту Медианное значение по региону (взвешено).	интервальная	
trust_EU_EB2012	Доверие ЕС Медианное значение по региону (взвешено).	интервальная	
trust_EUpar_EB2012	Доверие Европарламенту Медианное значение по региону (взвешено).	интервальная	
trust_EUcom_EB2012	Доверие Европейской комиссии Медианное значение по региону (взвешено).	интервальная	
impact_level_EB2012	Уровень власти, наиболее влияющий на жизненные условия (In your opinion, which of these different levels of public authorities, European level, national level, regional or local level, has the most impact?) Медианное значение по региону (взвешено).	интервальная	
impact_level_EB2012_dev	Уровень власти, наиболее влияющий на жизненные условия (In your opinion, which of these different levels of public authorities, European level, national level, regional or local level, has the most impact?) Региональное отклонение от среднего по стране	интервальная	
European Commission, Brussels; Directorate General Communication COMM.A.3 'Media monitoring and analysis' (2018). Eurobarometer 88.3 (2017). GESIS Datenarchiv, Köln. ZA6928 Datenfile Version 1.0.0 (2018), doi:10.4232/1.13007.			
trust_reg_EB2017	Доверие региональным/местным публичным властям Медианное значение по региону (взвешено).	интервальная	
trust_reg_EB2017_dev	Доверие региональным/местным публичным властям Региональное отклонение от среднего по стране	интервальная	
trust_natgov_EB2017	Доверие национальному правительству Медианное значение по региону (взвешено).	интервальная	

trust_natleg_EB2017	Доверие национальному парламенту Медианное значение по региону (взвешено).	интервальная	
trust_EU_EB2017	Доверие ЕС Медианное значение по региону (взвешено).	интервальная	
trust_EUpar_EB2017	Доверие Европарламенту Медианное значение по региону (взвешено).	интервальная	
trust_EUcom_EB2017	Доверие Европейской комиссии Медианное значение по региону (взвешено).	интервальная	
trust_pa_EB2017	Доверие публичной администрации (TRUST IN INSTITUTIONS: PUBLIC ADMINISTRATION) Медианное значение по региону (взвешено).	интервальная	

**Кроме Евробарометра, использованы данные по доверию, извлеченные из проекта European Quality of Government Index (EQI).**

Опросы по этому проекту проводились в 3 волны: 2010, 2013 и 2017. Проект фокусируется на измерение качества управления в региональном разрезе, правда региональный срез представлен только по уровню NATS-2. Поэтому в случаях, когда регионы относятся к уровню NATS-3, на него спроецированы результаты по NATS-2. Выборка на NATS-2 состоит из примерно 400 респондентов.

Результаты опросов доступны: <https://www.gu.se/en/quality-government/qog-data/data-downloads/european-quality-of-government-index>

Результаты EQI представлены в двух вариантах: 1) агрегированные данные по регионам - 3 показателя ('quality', 'impartiality' и 'corruption') + итоговый показатель. 2) индивидуальные данные, которые содержат результаты ответов на отдельные вопросы, в том числе на вопрос под литерой **«q22», который измеряет уровень доверия органам власти:**

q22 – On a 1-10 scale, with '1' being 'don't trust at all', and '10' being 'complete trust', how much do you personally trust the following? A. other people in your area, 2. (COUNTRY's) parliament, 3. The European Union, 4. your regional/local parliament

*Таким образом, шкала устроена так, что чем больше значение показателя, тем выше уровень доверия.*

Данные по ответам на этот вопрос в 2017 г. обработаны, трансформированы на региональный уровень и представлены в 4 вариантах:

- 1) **Медианное значение по региону (взвешено).**
- 2) **Отклонение медианного значения по региону от среднего по стране.** Поскольку вследствие специфических традиций по интенсивности доверия страновые различия достаточно велики, этот показатель позволяет нивелировать их так, чтобы можно было

соотнести все регионы стран Европы. Показатель рассчитывался по формуле «регион минус страна» - так, чтобы сохранить то же направление шкалы: чем больше значение, тем больше уровень доверия.

- 3) Среднее арифметическое по региону (взвешено Post-stratification weights - PSweight)
- 4) Отклонение среднего арифметического значения по региону от среднего по стране

Charron, N., V. Lapuente & P. Annoni (2019). 'Measuring Quality of Government in EU Regions Across Space and Time.' Papers in Regional Science. DOI: 10.1111/pirs.12437			
trust_gen_QoG2017	Доверие другим людям (how much do you personally trust the following? 1. other people in your area) Медианное значение по региону (взвешено).	интервальная	
trust_nat_QoG2017	Доверие парламенту страны (how much do you personally trust the following? 2. (COUNTRY's) parliament) Медианное значение по региону (взвешено).	интервальная	
trust_EU_QoG2017	Доверие ЕС (how much do you personally trust the following? 3. The European Union) Медианное значение по региону (взвешено).	интервальная	
trust_reg_QoG2017	Доверие региональному/местному парламенту (how much do you personally trust the following? 4. your regional/local parliament) Медианное значение по региону (взвешено).	интервальная	
trust_gen_QoG2017_dev	Доверие другим людям (how much do you personally trust the following? 1. other people in your area) Региональное отклонение от средней медианы по стране	интервальная	
trust_nat_QoG2017_dev	Доверие парламенту страны (how much do you personally trust the following? 2. (COUNTRY's) parliament) Региональное отклонение от средней медианы по стране	интервальная	
trust_EU_QoG2017_dev	Доверие ЕС (how much do you personally trust the following? 3. The European Union) Региональное отклонение от средней медианы по стране	интервальная	
trust_reg_QoG2017_dev	Доверие региональному/местному парламенту (how much do you personally trust the following? 4. your regional/local parliament) Региональное отклонение от средней медианы по стране	интервальная	
trust_gen_QoG2017_aver	Доверие другим людям (how much do you personally trust the following? 1. other people in your area) Среднее арифметическое по региону - взвешено Post-stratification weights (PSweight)	интервальная	
trust_nat_QoG2017_aver	Доверие парламенту страны (how much do you personally trust the following? 2. (COUNTRY's) parliament) Среднее арифметическое по региону - взвешено Post-stratification weights (PSweight)	интервальная	

trust_EU_QoG2017_aver	Доверие ЕС (how much do you personally trust the following? 3. The European Union) Среднее арифметическое по региону - взвешено Post-stratification weights (PSweight)	интервальная	
trust_reg_QoG2017_aver	Доверие региональному/местному парламенту (how much do you personally trust the following? 4. your regional/local parliament) Среднее арифметическое по региону - взвешено Post-stratification weights (PSweight)	интервальная	
trust_gen_QoG2017_aver_dev	Доверие другим людям (how much do you personally trust the following? 1. other people in your area) Региональное отклонение от среднего арифметического по стране	интервальная	
trust_nat_QoG2017_aver_dev	Доверие парламенту страны (how much do you personally trust the following? 2. (COUNTRY's) parliament) Региональное отклонение от среднего арифметического по стране	интервальная	
trust_EU_QoG2017_aver_dev	Доверие ЕС (how much do you personally trust the following? 3. The European Union) Региональное отклонение от среднего арифметического по стране	интервальная	
trust_reg_QoG2017_aver_dev	Доверие региональному/местному парламенту (how much do you personally trust the following? 4. your regional/local parliament) Региональное отклонение от среднего арифметического по стране	интервальная	

## 7.2. Качество управления (quality of governance)

European Quality of Government Index (EQI) – проект, задачей которого является измерение качества управления в странах Европы, в том числе на региональном уровне. Опросы по этому проекту проводились в 3 волны: 2010, 2013 и 2017. Региональный срез представлен только по уровню NATS-2. Поэтому в случаях, когда регионы относятся к уровню NATS-3, на него спроецированы результаты по NATS-2. Выборка на NATS-2 состоит из примерно 400 респондентов.

Вопросы касаются качества управления именно в регионе, например, «quality of public education in respondent's area»

Ответы на вопросы группируются в три агрегированных показателя: ‘quality’, ‘impartiality’ и ‘corruption’), а на их основе рассчитывается итоговый показатель EQI.

*In building the regional index, we aggregated the 16 questions/indicators to three pillars based on factor analysis; labeled ‘quality’, ‘impartiality’ and ‘corruption’, then we averaged these three pillars together to form the final index figure for each region. After each stage of aggregation, the data are standardized.*

При расчете показателей используются страновые данные Всемирного банка о качестве управления (World Bank Governance Indicators - WGI) так, чтобы соотнести региональные и страновые показатели. Технология расчета индекса следующая:

*«we aggregate the regional QoG score for each of the 23 countries in the survey, weighting for each region’s score by their share of the national population. We then subtract this mean score from each region’s individual QoG score from the regional study, which shows if the region is above or below its national average and by how much. This figure is then added to the national level, WGI data, so each region has an adjusted score, centered on the WGI. In equation 1, ‘EQI’ is the final score from each region or country in the EQI, ‘WGI’ is the World Bank’s national average for each country, ‘Rqog’ is each region’s score from the regional survey and ‘CRqog’ is the country average (weighted by regional population) of all regions within the country from the regional survey. The EQI is standardized so that the mean is ‘0’ with a standard deviation of ‘1’. (Codebook for the European QoG Index)*

$$EQI_{regionX \text{ in country } Y} = WGI_{countryY} + (Rqog_{regionX \text{ in country } Y} - CRqog_{countryY}) \quad (1)$$

Результаты опросов доступны: <https://www.gu.se/en/quality-government/qog-data/data-downloads/european-quality-of-government-index>

переменная	описание	шкала	примечание
<b>eqi_score_2017</b>	<b>EQI index 2017</b>	<b>интервальная</b>	<b>country centered and z-score standardized</b>
zquality_2017	Quality pillar, 2017	интервальная	country centered and z-score standardized
zimpartiality_2017	Impartiality pillar, 2017	интервальная	country centered and z-score standardized
zcorruption_2017	Corruption pillar, 2017	интервальная	country centered and z-score standardized
<b>norm_eqi_2017</b>	<b>EQI index 2017</b>	<b>интервальная</b>	<b>country centered and min-max (0-100) standardized</b>
norm_qual_2017	Quality pillar, 2017	интервальная	country centered and min-max (0-100) standardized
norm_impact_2017	Impartiality pillar, 2017	интервальная	country centered and min-max (0-100) standardized
norm_corrupt_2017	Corruption pillar, 2017	интервальная	country centered and min-max (0-100) standardized
<b>eqi_score_2013</b>	<b>EQI index 2013</b>	<b>интервальная</b>	<b>country centered and z-score standardized</b>
zquality_2013	Quality pillar, 2013	интервальная	country centered and z-score standardized
zimpartiality_2013	Impartiality pillar, 2013	интервальная	country centered and z-score standardized
zcorruption_2013	Corruption pillar, 2013	интервальная	country centered and z-score standardized
<b>norm_eqi_2013</b>	<b>EQI index 2013</b>	<b>интервальная</b>	<b>country centered and min-max (0-100) standardized</b>
norm_qual_2013	Quality pillar, 2013	интервальная	country centered and min-max (0-100) standardized
norm_impact_2013	Impartiality pillar, 2013	интервальная	country centered and min-max (0-100) standardized
norm_corrupt_2013	Corruption pillar, 2013	интервальная	country centered and min-max (0-100) standardized
<b>eqi_score_2010</b>	<b>EQI index 2010</b>	<b>интервальная</b>	<b>country centered and z-score standardized</b>
zquality_2010	Quality pillar, 2010	интервальная	country centered and z-score standardized
zimpartiality_2010	Impartiality pillar, 2010	интервальная	country centered and z-score standardized
zcorruption_2010	Corruption pillar, 2010	интервальная	country centered and z-score standardized
<b>norm_eqi_2010</b>	<b>EQI index 2010</b>	<b>интервальная</b>	<b>country centered and min-max (0-100) standardized</b>
norm_qual_2010	Quality pillar, 2010	интервальная	country centered and min-max (0-100) standardized
norm_impact_2010	Impartiality pillar, 2010	интервальная	country centered and min-max (0-100) standardized
norm_corrupt_2010	Corruption pillar, 2010	интервальная	country centered and min-max (0-100) standardized

## Секция 2. СТРАНЫ

### Блок 1. Общие характеристики стран

Источник по экономическим характеристикам: для все стран, кроме Швейцарии – на основе данных Евростата.

<https://ec.europa.eu/eurostat/data/database>

Для Швейцарии – данные ОЭСР. <https://stats.oecd.org/>

Поскольку данные ОЭСР по экономическим показателям в долларах, по ряду показателей они не сопоставимы с данными Евростата (выделены красным).

Украина, Беларусь и Молдова – нет данных ни в Евростате, ни в ОЭСР

переменная	описание	шкала	примечание
code	Код страны по NUTS	номинальная	
country	страна	текстовая	
EU_membership	Страны - члены ЕС	дихотомически: (1) да; (0) нет	
Europe_old	Страны «старой Европы»	дихотомически: (1) да; (0) нет	«Старая» - все страны, кроме бывшего социалистического блока.
country_area	Площадь территории страны (кв.км)	интервальная	Источник: eurostat; Area by NUTS 3 region [demo_r_d3area] 2015, Square kilometre
country_pop_2019	Население страны в 2019 г.	интервальная	Источник: eurostat; Population on 1 January by broad age group, sex and NUTS 3 region [demo_r_pjanaggr3] Population, total, number persons
country_gdp_2017	ВВП страны в 2017 г.	интервальная	Источник: eurostat; Gross domestic product (GDP) at current market prices by NUTS 3 regions [nama_10r_3gdp] EURO, Million purchasing power standards (PPS)
country_gdp_pc_2017	ВВП на душу населения страны в 2017 г.	интервальная	Источник: eurostat; Gross domestic product (GDP) at current market prices by NUTS 3 regions [nama_10r_3gdp] EURO, Purchasing power standard (PPS) per inhabitant

ethnicfrac	Индекс этнической фракционализации	интервальная	Alesina, Alberto, Arnaud Devleeschauwer, William Easterly, Sergio Kurlat, and Romain Wacziarg. 2003. "Fractionalization." <i>Journal of Economic Growth</i> 8: 155-94.
langfrac	Индекс лингвистической фракционализации	интервальная	Alesina, Alberto, Arnaud Devleeschauwer, William Easterly, Sergio Kurlat, and Romain Wacziarg. 2003. "Fractionalization." <i>Journal of Economic Growth</i> 8: 155-94.
religfrac	Индекс религиозной фракционализации	интервальная	Alesina, Alberto, Arnaud Devleeschauwer, William Easterly, Sergio Kurlat, and Romain Wacziarg. 2003. "Fractionalization." <i>Journal of Economic Growth</i> 8: 155-94.
RQ_ethnicpol	Индекс этнической поляризации	интервальная	Montalvo, José G., and Marta Reynal-Querol. 2005. "Ethnic Polarization, Potential Conflict, and Civil Wars." <i>American Economic Review</i> , 95(3): 796-816.
RQ_ethnicfrag	Индекс этнической фрагментации	интервальная	Montalvo, José G., and Marta Reynal-Querol. 2005. "Ethnic Polarization, Potential Conflict, and Civil Wars." <i>American Economic Review</i> , 95(3): 796-816.
ethnicseg	Индекс этнической сегрегации	интервальная	Alesina, Alberto, and Ekaterina Zhuravskaya. 2011. "Segregation and the Quality of Government in a Cross Section of Countries." <i>American Economic Review</i> , 101(5): 1872-1911. В оригинале два варианта расчетов: с учетом «других групп» и без них, использован первый
langseg	Индекс лингвистической сегрегации	интервальная	Alesina, Alberto, and Ekaterina Zhuravskaya. 2011. "Segregation and the Quality of Government in a Cross Section of Countries." <i>American Economic Review</i> , 101(5): 1872-1911. В оригинале два варианта расчетов: с учетом «других групп» и без них, использован первый
religseg	Индекс религиозной сегрегации	интервальная	Alesina, Alberto, and Ekaterina Zhuravskaya. 2011. "Segregation and the Quality of Government in a Cross Section of Countries." <i>American Economic Review</i> , 101(5): 1872-1911. В оригинале два варианта расчетов: с учетом «других групп» и без них, использован первый
ethnic_regions	Наличие в стране явно выраженных этнических регионов	дихотомически: (1) да; (0) нет	
ethnic_regions_notes	Названия этих регионов	текстовая	

Блок 2. Административно-территориальное устройство страны

переменная	описание	шкала	примечание
NUTS1	Административно-территориальные единицы уровня NUTS-1	текстовая	«1» значит вся страна является одним NUTS1
NUTS2	Административно-территориальные единицы уровня NUTS-2	текстовая	
NUTS3	Административно-территориальные единицы уровня NUTS-3	текстовая	
regions	Регионы, включенные в REG-MLG (критерии для определения «регионов» см. в предисловии к «Секции 1. Регионы»)	текстовая	
regions_NUTS	NUTS регионов, включенных в REG-MLG	номинальная	Указан номер NUTS
special_cases	Специальные случаи	дихотомически: (1) да; (0) нет	Краткое описание см. в предисловии к «Секции 1. Регионы»
reforms	Наиболее важные реформы АДТ в 2000-е гг.	дихотомически: (1) да; (0) нет	Краткое описание см. в предисловии к «Секции 1. Регионы»

Блок 3. Политико-институциональные характеристики страны

переменная	описание	шкала	примечание
country_gov_syst	Порядок формирования правительства	номинальная	(1) парламентская, (2) полупрезидентская, (3) президентская (полупрезидентская закодирована на основе работ Р. Элджи)
country_leg_seats	Численность национального парламента (нижняя палата)	дискретная	
country_leg_system	Избирательная система на выборах национального парламента	текстовая	классификация IDEA: FPTP - First Past The Post System TRS – Two-Round System BV - Block Vote AV – Alternative Vote System LPR – List Proportional Representation STV - Single Transferable Vote PAR – Parallel System MMP - Mixed Member Proportional System
country_leg_districts	Организация избирательных округов	текстовая	
country_leg_district_reg	Регион является единицей представительства в национальном парламенте	дихотомически: (1) да; (0) нет	«1» в том случае, если избирательные округа = регионам. Если есть внутространовые различия, к существенным сделаны примечания
country_leg_system_CHAN	Существенные изменения в избирательной системе за последние десятилетия	текстовая	
country_uh	Наличие верхней палаты национального парламента	дихотомически: (1) да; (0) нет	
country_uh_seats	Численность верхней палаты национального парламента	дискретная	
country_uh_form	Порядок формирования верхней палаты	порядковая	(2) прямые выборы; (1) представители; (0) нет представительства (Великобритания)

country_uh_system	Избирательная система на выборах верхней палаты (если предыдущее (2))	текстовая	классификация IDEA: FPTP - First Past The Post System TRS – Two-Round System BV - Block Vote AV – Alternative Vote System LPR – List Proportional Representation STV - Single Transferable Vote PAR – Parallel System MMP - Mixed Member Proportional System В случае необходимости пояснения к избирательной системе даны в примечаниях
country_uh_district_reg	Регион является единицей представительства в верхней палате	дихотомически: (1) да; (0) нет	«1» в том случае, если избирательные округа = регионам. Если есть внутривосточные различия, к существенным сделаны примечания
country_uh_CHAN	Существенные изменения за последние десятилетия	текстовая	

#### Блок 4. Институциональная структура региональных органов власти в стране

Значения показателей в данном блоке для Финляндии – только Аланды, для Португалии – только Азоры и Мадейра, для Сербии – только Воеводина, для Молдовы – только Гагаузия, для Великобритании – только Шотландия, Уэльс и Сев.Ирландия

переменная	описание	шкала	примечание
rgov_syst_aut	Порядок рекрутирования руководителя регионального правительства	порядковая	(0) назначается центральным правительством; (1) дуальная система; (2) рекрутируется регионом Если «1», в примечаниях указано, в чем дуальность
rgov_syst	Порядок формирования регионального правительства (в случаях, если значение предыдущей переменной «1» или «2»)	номинальная	(1) парламентская, (2) полупрезидентская, (3) президентская NA – если руководитель регионального правительства назначается центральной властью
rexec_elected	Выборность высшего должностного лица региона	дихотомически: (1) да; (0) нет	NA – если руководитель регионального правительства назначается центральной властью
rleg_form	Порядок формирования региональной легислатуры	дихотомически	(2) выборы; (1) представительство от муниципалитетов Если «1», в примечаниях указано, как именно формируется
rleg_system	Избирательная система на выборах региональной легислатуры (если есть выборы)	текстовая	классификация IDEA: FPTP - First Past The Post System TRS – Two-Round System BV - Block Vote AV – Alternative Vote System LPR – List Proportional Representation STV - Single Transferable Vote PAR – Parallel System MMP - Mixed Member Proportional System

rleg_conc_nat	Сроки проведения выборов в соотношении с национальным парламентом	дихотомически	(1) одновременно с национальным парламентом (0) нет
rleg_conc_reg	Сроки проведения выборов в соотношении с парламентами других регионов	дихотомически	(1) одновременно во всех регионах (0) нет

Блок 5. Автономия субнациональных АТЕ и их участие в принятии решений на национальном уровне (Regional Authority Index):  
 страновой уровень

Источник:

The Regional Authority Index - RAI v. 3 data on regional authority <https://garymarks.web.unc.edu/data/regional-authority/>

Regional Authority Index (RAI) на страновом уровне – агрегированные значения по АТЕ для страны в целом. Как и индивидуальный RAI, страновой RAI состоит из 10 показателей: 5 индексов self-rule и 5 индексов shared-rule, а также их суммы.

Значения индексов взяты за 2001 и 2018 гг.<sup>23</sup> Изменения в значениях 2018 по сравнению с 2001 **выделены красным полужирным, если они увеличились и синим полужирным, если уменьшились.**

переменная	описание	шкала	примечание
<b>2001 год</b>			
Instdepth_2001	The extent to which a regional government is autonomous rather than deconcentrated	порядковая	0 No functioning general purpose administration at regional level. 1 Deconcentrated, general purpose administration. 2 Non-deconcentrated, general purpose administration subject to central government veto. 3 Non-deconcentrated, general purpose administration not subject to central government veto
policy_2001	The range of policies for which a regional government is responsible.	порядковая	0 Very weak authoritative competencies in (a), (b), (c), or (d), whereby (a) economic policy; (b) cultural-educational policy; (c) welfare policy; (d) one of the following: residual powers, police, own institutional set-up, local government. 1 Authoritative competencies in one of (a), (b), (c), or (d). 2 Authoritative competencies in at least two of (a), (b), (c), or (d). 3 Authoritative competencies in (d) and at least two of (a), (b), or (c). 4 Criteria for 3 plus authority over immigration, citizenship, or right of domicile
fiscauto_2001	The extent to which a regional can independently tax its population.	порядковая	0 Central government sets the base and rate of all regional taxes. autonomy government 1 Regional government sets the rate of minor taxes.

<sup>23</sup> Сербия – 2006 и 2018 гг.

			<p>2 Regional government sets the base and rate of minor taxes.</p> <p>3 Regional government sets the rate of at least one major tax: personal income, corporate, value added, or sales tax.</p> <p>4 Regional government sets the base and rate of at least one major tax</p>
borrowauto_2001	The extent to which a regional government can borrow	порядковая	<p>0 The regional government does not borrow (e.g. centrally imposed rules prohibit borrowing).</p> <p>1 The regional government may borrow under prior authorization (ex ante) by the central government and with one or more of the following centrally imposed restrictions:</p> <p>a. golden rule (e.g. no borrowing to cover current account deficits);</p> <p>b. no foreign borrowing or borrowing from the central bank;</p> <p>c. no borrowing above a ceiling;</p> <p>d. borrowing is limited to specific purposes.</p> <p>2 The regional government may borrow without prior authorization and under one or more of (a), (b), (c), or (d).</p> <p>3 The regional government may borrow without centrally imposed restrictions.</p>
representation_2001	The extent to which a region has an independent legislature and executive, which is the sum of assembly and executive.	порядковая	<p>Сумма 2 КОМПОНЕНТОВ:</p> <p>1) представительный орган</p> <p>1: indirectly elected regional assembly</p> <p>2: directly elected assembly</p> <p>2) правительство</p> <p>1: dual executive appointed by central government and regional assembly</p> <p>2: regional executive appointed by a regional assembly or is directly elected</p>
sum_selfrule_2001	<b>Суммарное значение индекса Self-rule</b>	порядковая	
lawmaking_2001	The extent to which regional representatives co-determine national legislation	порядковая	<p>Сумма 6 КОМПОНЕНТОВ:</p> <p>1) 0.5: a region or regional tier is the unit of representation in a national legislature</p> <p>2) 0.5: a region or regional tier designates representatives in a national legislature</p> <p>3) 0.5: regions have majority representation in a national legislature</p>

			<p>4) 0.5: the legislature based on regional representation has extensive legislative authority</p> <p>5) 0.5: the regional government or its regional representatives in a national legislature are consulted on national legislation affecting the region</p> <p>6) 0.5: the regional government or its regional representatives in a legislature have veto power over national legislation affecting the region</p>
execcon_2001	The extent to which a regional government co-determines national policy in ntergovernmental meetings	порядковая	<p>0 No routine meetings between central and regional governments to negotiate policy.</p> <p>1 Routine meetings between central and regional governments without legally binding authority.</p> <p>2 Routine meetings between central and regional governments with legally binding authority.</p>
fiscon_2001	The extent to which regional representatives co-determine the distribution of national tax revenues.	порядковая	<p>0 Neither the regional governments nor their representatives in a national legislature are consulted over the distribution of national tax revenues.</p> <p>1 Regional governments or their representatives in a national legislature negotiate over the distribution of tax revenues, but do not have a veto.</p> <p>2 Regional governments or their representatives in a national legislature have a veto over the distribution of tax revenues</p>
borrowcon_2001	The extent to which a regional government co-determines subnational and national borrowing constraints	порядковая	<p>0 Regional governments are not routinely consulted over borrowing constraints.</p> <p>1 Regional governments negotiate routinely over borrowing constraints but do not have a veto.</p> <p>2 Regional governments negotiate routinely over borrowing constraints and have a veto</p>
constit_2001	The extent to which regional representatives co-determine constitutional change	порядковая	<p>0 The central government or national electorate can unilaterally reform the constitution.</p> <p>1 A national legislature based on regional representation can propose or postpone constitutional reform, raise the decision hurdle in the other chamber, require a second vote in the other chamber, or require a popular referendum.</p> <p>2 Regional governments or their representatives in a national legislature propose or postpone constitutional reform, raise the decision hurdle in the other chamber, require a second vote in the other chamber, or require a popular referendum.</p>

			3 A legislature based on regional representation can veto constitutional change; or constitutional change requires a referendum based on the principle of equal regional representation. 4 Regional governments or their representatives in a national legislature can veto constitutional change
<b>sum_sharedrule_2001</b>	<b>Суммарное значение индекса shared-rule</b>	<b>порядковая</b>	
<b>RAI_2001</b>	<b>Итоговое значение индекса</b>	<b>порядковая</b>	
<b>2018 год</b>			
Instdepth_2018	The extent to which a regional government is autonomous rather than deconcentrated	порядковая	0 No functioning general purpose administration at regional level. 1 Deconcentrated, general purpose administration. 2 Non-deconcentrated, general purpose administration subject to central government veto. 3 Non-deconcentrated, general purpose administration not subject to central government veto
policy_2018	The range of policies for which a regional government is responsible.	порядковая	0 Very weak authoritative competencies in (a), (b), (c), or (d), whereby (a) economic policy; (b) cultural-educational policy; (c) welfare policy; (d) one of the following: residual powers, police, own institutional set-up, local government. 1 Authoritative competencies in one of (a), (b), (c), or (d). 2 Authoritative competencies in at least two of (a), (b), (c), or (d). 3 Authoritative competencies in (d) and at least two of (a), (b), or (c). 4 Criteria for 3 plus authority over immigration, citizenship, or right of domicile
fiscauto_2018	The extent to which a regional can independently tax its population.	порядковая	0 Central government sets the base and rate of all regional taxes. autonomy government 1 Regional government sets the rate of minor taxes. 2 Regional government sets the base and rate of minor taxes. 3 Regional government sets the rate of at least one major tax: personal income, corporate, value added, or sales tax. 4 Regional government sets the base and rate of at least one major tax

borrowauto_2018	The extent to which a regional government can borrow	порядковая	<p>0 The regional government does not borrow (e.g. centrally imposed rules prohibit borrowing).</p> <p>1 The regional government may borrow under prior authorization (ex ante) by the central government and with one or more of the following centrally imposed restrictions:</p> <p>a. golden rule (e.g. no borrowing to cover current account deficits);</p> <p>b. no foreign borrowing or borrowing from the central bank;</p> <p>c. no borrowing above a ceiling;</p> <p>d. borrowing is limited to specific purposes.</p> <p>2 The regional government may borrow without prior authorization and under one or more of (a), (b), (c), or (d).</p> <p>3 The regional government may borrow without centrally imposed restrictions.</p>
representation_2018	The extent to which a region has an independent legislature and executive, which is the sum of assembly and executive.	порядковая	<p>Сумма 2 компонентов:</p> <p>1) представительный орган</p> <p>1: indirectly elected regional assembly</p> <p>2: directly elected assembly</p> <p>2) правительство</p> <p>1: dual executive appointed by central government and regional assembly</p> <p>2: regional executive appointed by a regional assembly or is directly elected</p>
<b>sum_selfrule_2018</b>	<b>Суммарное значение индекса Self-rule</b>	<b>порядковая</b>	
lawmaking_2018	The extent to which regional representatives co-determine national legislation	порядковая	<p>Сумма 6 компонентов:</p> <p>1) 0.5: a region or regional tier is the unit of representation in a national legislature</p> <p>2) 0.5: a region or regional tier designates representatives in a national legislature</p> <p>3) 0.5: regions have majority representation in a national legislature</p> <p>4) 0.5: the legislature based on regional representation has extensive legislative authority</p> <p>5) 0.5: the regional government or its regional representatives in a national legislature are consulted on national legislation affecting the region</p>

			6) 0.5: the regional government or its regional representatives in a legislature have veto power over national legislation affecting the region
execcon_2018	The extent to which a regional government co-determines national policy in ntergovernmental meetings	порядковая	0 No routine meetings between central and regional governments to negotiate policy. 1 Routine meetings between central and regional governments without legally binding authority. 2 Routine meetings between central and regional governments with legally binding authority.
fisccon_2018	The extent to which regional representatives co-determine the distribution of national tax revenues.	порядковая	0 Neither the regional governments nor their representatives in a national legislature are consulted over the distribution of national tax revenues. 1 Regional governments or their representatives in a national legislature negotiate over the distribution of tax revenues, but do not have a veto. 2 Regional governments or their representatives in a national legislature have a veto over the distribution of tax revenues
borrowcon_2018	The extent to which a regional government co-determines subnational and national borrowing constraints	порядковая	0 Regional governments are not routinely consulted over borrowing constraints. 1 Regional governments negotiate routinely over borrowing constraints but do not have a veto. 2 Regional governments negotiate routinely over borrowing constraints and have a veto
constit_2018	The extent to which regional representatives co-determine constitutional change	порядковая	0 The central government or national electorate can unilaterally reform the constitution. 1 A national legislature based on regional representation can propose or postpone constitutional reform, raise the decision hurdle in the other chamber, require a second vote in the other chamber, or require a popular referendum. 2 Regional governments or their representatives in a national legislature propose or postpone constitutional reform, raise the decision hurdle in the other chamber, require a second vote in the other chamber, or require a popular referendum. 3 A legislature based on regional representation can veto constitutional change; or constitutional change requires a referendum based on the principle of equal regional representation.

			4 Regional governments or their representatives in a national legislature can veto constitutional change
<b>sum_sharedrule_2018</b>	<b>Суммарное значение индекса shared-rule</b>	<b>порядковая</b>	
<b>RAI_2018</b>	<b>Итоговое значение индекса</b>	<b>порядковая</b>	

## Блок 6. Регионализм: региональная идентичность и наличие в стране регионалистских партий

Источник: Eurobarometer – опросы общественного мнения регулярно проводятся по проекту Европейской комиссии с 1973 г. Состоит из стандартных и специальных модулей. Выборка респондентов – примерно 1000 чел. в каждой стране.

Результаты Евробарометров в открытом доступе:

<https://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm/Survey/index#p=1&instruments=STANDARD>

<https://www.gesis.org/eurobarometer-data-service/home>

В базу включены результаты опросов за 2007 и 2015 гг. (страновые значения)

Специфика шкалы Евробарометра (1 - Very attached, 2 - Fairly attached, 3 - Not very attached, 4 - Not at all attached) такова, что чем больше значение показателя, тем слабее идентичность

переменная	описание	шкала	примечание
European Commission (2012): Eurobarometer 67.1 (Feb-Mar 2007). TNS OPINION & SOCIAL, Brussels [Producer]. GESIS Data Archive, Cologne. ZA4529 Data file Version 3.0.1, <a href="https://doi.org/10.4232/1.10983">https://doi.org/10.4232/1.10983</a>			
loc_attach_EB2007	Привязанность к городу/деревне (attached to city/village)	интервальная	
reg_attach_EB2007	Привязанность к региону (attached to region)	интервальная	
count_attach_EB2007	Привязанность к стране (attached to country)	интервальная	
eur_attach_EB2007	Привязанность к Европе (attached to Europe)	интервальная	
European Commission and European Parliament, Brussels: Eurobarometer 84.1, September 2015. TNS opinion, Brussels [Producer]; GESIS, Cologne [Publisher]: ZA6596, dataset version 3.0.0, DOI: 10.4232/1.13191 (2018).			
loc_attach_EB2015	Привязанность к городу/деревне (attached to city/village)	интервальная	
reg_attach_EB2015	Привязанность к региону (attached to region)	интервальная	
count_attach_EB2015	Привязанность к стране (attached to country)	интервальная	

eur_attach_EB2015	Привязанность к Европе (attached to Europe)	интервальная	
Наличие регионалистских партий			
reg_parties	Наличие в стране регионалистских партий	дихотомически: (1) да; (0) нет	

## Блок 7. Оценки властей населением (страновые значения)

### 7.1. Уровень доверия

**Eurobarometer** – проект по опросам общественного мнения, регулярно проводится по проекту Европейской комиссии с 1973 г. Состоит из стандартных и специальных модулей. Выборка респондентов – примерно 1000 чел. в каждой стране.

Результаты Евробарометров в открытом доступе:

<https://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm/Survey/index#p=1&instruments=STANDARD>

<https://www.gesis.org/eurobarometer-data-service/home>

В базу включены результаты опросов за 2012 и 2017 гг. (страновые значения)

Специфика шкалы Евробарометра по доверию (1 - Tend to trust; 2 - Tend not to trust) такова, что чем больше значение показателя, тем ниже уровень доверия. В шкале по вопросу о том, какой уровень власти больше влияет на жизненные условия (только 2012 г.), шкала такова (1 - The European level; 2 - The national level; 3 - The regional or local level), что наоборот, чем больше значение, тем больше влияет региональный уровень.

**Кроме Евробарометра, использованы данные по доверию, извлеченные из проекта European Quality of Government Index (EQI).**

Опросы по этому проекту проводились в 3 волны: 2010, 2013 и 2017..

Результаты опросов доступны: <https://www.gu.se/en/quality-government/qog-data/data-downloads/european-quality-of-government-index>

Результаты EQI представлены в двух вариантах: 1) агрегированные данные по регионам - 3 показателя ('quality', 'impartiality' и 'corruption') + итоговый показатель. 2) индивидуальные данные, которые содержат результаты ответов на отдельные вопросы, в том числе на вопрос под литерой **«q22», который замеряет уровень доверия органам власти:**

q22 – On a 1-10 scale, with '1' being 'don't trust at all', and '10' being 'complete trust', how much do you personally trust the following? A. other people in your area, 2. (COUNTRY's) parliament, 3. The European Union, 4. your regional/local parliament

*Таким образом, шкала устроена так, что чем больше значение показателя, тем выше уровень доверия.*

В базу включены страновые данные по этому вопросу.

переменная	описание	шкала	примечание
European Commission, Brussels DG Communication (COMM.A.1 'Research and Speechwriting') (2015). Eurobarometer 77.3 (2012). GESIS Datenarchiv, Köln. ZA5612 Datenfile Version 2.0.0 (2015), doi:10.4232/1.12050.			
trust_reg_EB2012	Доверие региональным/местным публичным властям	интервальная	
trust_natgov_EB2012	Доверие национальному правительству	интервальная	
trust_natleg_EB2012	Доверие национальному парламенту	интервальная	
trust_EU_EB2012	Доверие ЕС	интервальная	
trust_EUpar_EB2012	Доверие Европарламенту	интервальная	
trust_EUcom_EB2012	Доверие Европейской комиссии	интервальная	
impact_level_EB2012	Уровень власти, наиболее влияющий на жизненные условия (In your opinion, which of these different levels of public authorities, European level, national level, regional or local level, has the most impact?)	интервальная	
European Commission, Brussels; Directorate General Communication COMM.A.3 'Media monitoring and analysis' (2018). Eurobarometer 88.3 (2017). GESIS Datenarchiv, Köln. ZA6928 Datenfile Version 1.0.0 (2018), doi:10.4232/1.13007.			
trust_reg_EB2017	Доверие региональным/местным публичным властям	интервальная	
trust_natgov_EB2017	Доверие национальному правительству	интервальная	
trust_natleg_EB2017	Доверие национальному парламенту	интервальная	
trust_EU_EB2017	Доверие ЕС	интервальная	
trust_EUpar_EB2017	Доверие Европарламенту	интервальная	
trust_EUcom_EB2017	Доверие Европейской комиссии	интервальная	
trust_pa_EB2017	Доверие публичной администрации (TRUST IN INSTITUTIONS: PUBLIC ADMINISTRATION)	интервальная	
Charron, N., V. Lapuente & P. Annoni (2019). 'Measuring Quality of Government in EU Regions Across Space and Time.' Papers in Regional Science. DOI: 10.1111/pirs.12437			
trust_gen_QoG2017	Доверие другим людям (how much do you personally trust the following? 1. other people in your area)	интервальная	
trust_nat_QoG2017	Доверие парламенту страны (how much do you personally trust the following? 2. (COUNTRY's) parliament)	интервальная	
trust_EU_QoG2017	Доверие ЕС (how much do you personally trust the following? 3. The European Union)	интервальная	
trust_reg_QoG2017	Доверие региональному/местному парламенту (how much do you personally trust the following? 4. your regional/local parliament)	интервальная	

## 7.2. Качество управления (quality of governance)

European Quality of Government Index (EQI) – проект, задачей которого является измерение качества управления в странах Европы. Опросы по этому проекту проводились в 3 волны: 2010, 2013 и 2017.

Вопросы касаются качества управления именно в регионе, например, «quality of public education in respondent's area»

Ответы на вопросы группируются в три агрегированных показателя: ‘quality’, ‘impartiality’ и ‘corruption’), а на их основе рассчитывается итоговый показатель EQI.

*In building the regional index, we aggregated the 16 questions/indicators to three pillars based on factor analysis; labeled ‘quality’, ‘impartiality’ and ‘corruption’, then we averaged these three pillars together to form the final index figure for each region. After each stage of aggregation, the data are standardized.*

Результаты опросов доступны: <https://www.gu.se/en/quality-government/qog-data/data-downloads/european-quality-of-government-index>

В базу включены страновые показатели по этому проекту (2010 и 2013 – только по общему значению EQI, без разбивки на ‘quality’, ‘impartiality’ и ‘corruption’)

переменная	описание	шкала	примечание
<b>zet_eqi_2017</b>	<b>EQI index 2017</b>	<b>интервальная</b>	<b>country centered and z-score standardized</b>
zquality_2017	Quality pillar, 2017	интервальная	country centered and z-score standardized
zimpartiality_2017	Impartiality pillar, 2017	интервальная	country centered and z-score standardized
zcorruption_2017	Corruption pillar, 2017	интервальная	country centered and z-score standardized
<b>norm_eqi_2017</b>	<b>EQI index 2017</b>	<b>интервальная</b>	<b>country centered and min-max (0-100) standardized</b>
nquality_2017	Quality pillar, 2017	интервальная	country centered and min-max (0-100) standardized
nimpartiality_2017	Impartiality pillar, 2017	интервальная	country centered and min-max (0-100) standardized
ncorruption_2017	Corruption pillar, 2017	интервальная	country centered and min-max (0-100) standardized
<b>zet_eqi_2013</b>	<b>EQI index 2013</b>	<b>интервальная</b>	<b>country centered and z-score standardized</b>
zquality_2013	Quality pillar, 2013	интервальная	country centered and z-score standardized
zimpartiality_2013	Impartiality pillar, 2013	интервальная	country centered and z-score standardized
zcorruption_2013	Corruption pillar, 2013	интервальная	country centered and z-score standardized
<b>norm_eqi_2013</b>	<b>EQI index 2013</b>	<b>интервальная</b>	<b>country centered and min-max (0-100) standardized</b>
nquality_2013	Quality pillar, 2013	интервальная	country centered and min-max (0-100) standardized

nimpartiality_2013	Impartiality pillar, 2013	интервальная	country centered and min-max (0-100) standardized
ncorruption_2013	Corruption pillar, 2013	интервальная	country centered and min-max (0-100) standardized
<b>zet_eqi_2010</b>	<b>EQI index 2010</b>	<b>интервальная</b>	<b>country centered and z-score standardized</b>
zquality_2010	Quality pillar, 2010	интервальная	country centered and z-score standardized
zimpartiality_2010	Impartiality pillar, 2010	интервальная	country centered and z-score standardized
zcorruption_2010	Corruption pillar, 2010	интервальная	country centered and z-score standardized
<b>norm_eqi_2010</b>	<b>EQI index 2010</b>	<b>интервальная</b>	<b>country centered and min-max (0-100) standardized</b>
nquality_2010	Quality pillar, 2010	интервальная	country centered and min-max (0-100) standardized
nimpartiality_2010	Impartiality pillar, 2010	интервальная	country centered and min-max (0-100) standardized
ncorruption_2010	Corruption pillar, 2010	интервальная	country centered and min-max (0-100) standardized

## Секция 3. РЕГИОНАЛИСТСКИЕ ПАРТИИ

### Единица наблюдения – «регионалистская партия в регионе».

#### **Понятие регионалистской партии**

При идентификации партии как регионалистской использованы критерии, которые являются конвенциональными в политических исследованиях: 1) партия является региональной, то есть в отличие от общенациональных партий (state-wide parties) ее активность, в том числе электоральная, сконцентрирована в одном (или нескольких) регионах; 2) партия выдвигает регионалистские требования (См., например: *Dandoy R. Ethno-regionalist parties in Europe: a typology // Perspectives on Federalism. 2010. № 2. P. 194-220; Massetti E., Schakel A.H. Between autonomy and secession: decentralization and regionalist party ideological radicalism // Party Politics. 2016. № 1. P. 59-79; De Winter L., Türsan, H. (eds.). Regionalist parties in Western Europe. – London: Routledge, 1998; и др.*).

В соответствии с этим идентификация партии как регионалистской основывается на анализе 1) электоральной статистики; 2) программ партий, размещенных на партийных сайтах, а также на экспертных оценках.

Концептуально регионалистские требования – это стремление к политическому конституированию региона, обретению им политической субъектности и включению его в политический процесс.

#### Операциональные критерии регионалистских требований следующие:

- 1) Создание нового политико-административного региона (в тех случаях, когда некая территория воспринимается как регион, но не является политико-административным регионом (АТЕ))
- 2) Наделение региона особым статусом – большим по объему по сравнению с другими рядоположенными АТЕ
- 3) Увеличение «объема» статуса региона, то есть прав и полномочий самоуправления в том числе требование автономии, если этот статус отсутствует, или увеличение автономии
- 4) Предоставление полномочий и участия в принятии решений в какой-то конкретной сфере policy-making, особенно чувствительной для данного региона), в том числе конкретные институциональные требования (выборность органов власти в регионе, создание региональных партий, представительство региона в национальных органах власти).
- 5) Повышение «качества реализации» статуса региона, то есть требование к властям региона реализовывать те полномочия, которые зафиксированы в статусе
- 6) Борьба за сохранение имеющегося статуса региона, если возникает угроза изменения статус-кво

- 7) Предоставление региону такого же статуса, как у других (имеющих преференции) регионов («реактивный регионализм» - в асимметричных с точки зрения центр-периферийных отношений государствах

Таким образом, на основании характера требований регионалистские партии следует отличать от а) региональных партий, не выдвигающих регионалистских требований, а также от электоральных коалиций региональных политических акторов, которые не преследуют регионалистских требований («ad-hoc regional parties»); б) общенациональных партий – сторонников децентрализации в центр-периферийных отношениях; в) этнических партий (если они не имеют региональной «привязки»); г) сепаратистских партий.

**Период наблюдения:** три последних электоральных цикла

**Критерии включения в REG-MLG:** включены все «значимые» регионалистские партии, то есть те, которые получали хотя бы одно место в региональном парламенте в 2-х из трех 3-х последних электоральных циклов или 1 раз, но в последнем цикле. Годы выборов за три последних электоральных цикла представлены ниже в отдельной таблице.

**Уточнения по выборке регионалистских партий:**

1. Регионализм и сепаратизм концептуально легко различимы: цели регионалистов - не создание собственного государства, а обретение регионом политической субъектности в рамках существующего государства. Однако в эмпирической реальности грань между регионализмом и сепаратизмом тонкая, и в некоторых партиях обнаруживаются одновременно обе позиции. В зависимости от ситуации такие партии делают акцент либо на регионализм, либо на сепаратизм. В ряде случаев на протяжении 3-х последних циклов партии меняли акценты в своих требованиях с регионалистских на сепаратистские (ШНП, например). Наконец, даже занимая сепаратистскую позицию в принципе, некоторые партии (Гренландия и Фареры в Дании, Северная Ирландия, Корсика) работают в рамках существующего порядка. Корсиканские сепаратисты, к примеру, вошли в коалицию с регионалистами и успешно участвуют в правительстве. Каталонские сепаратисты, будучи у власти в регионе, ведут торг с центральным правительством. По этой причине в REG-MLG включены значимые (по тем же критериям) сепаратистские партии: Гренландия и Фареры; Шотландия и Северная Ирландия; Каталония, Flemish Interest во Фландрии, Corsica Libera на Корсике.

2. В ряде случаев на протяжении 3-х последних электоральных циклов произошла трансформация партии, в результате чего партия как таковая исчезла, но «на ее месте» появились другие. Хотя формально это значит, что партия не проходит критерий «2 циклов» (если трансформация произошла после первого цикла из трех), по смыслу такие случаи соответствуют критериям, и они включены в REG-MLG как одна «единица наблюдения». Так, в Каталонии Convergence and Union во 2-м цикле трансформировалась (частично) в коалицию партий Together for the Yes, а в третьем цикле (в значительной мере) на ее основе возникла Together for Catalonia. В Ховарии в качестве «партии – преемницы» HDSSB рассматривается возникшая в 2019 г. Snaga SiB.

3. В тех случаях, когда регионалистские партии образуют вокруг себя достаточно устойчивые электоральные коалиции, включающие мелкие регионалистские группировки, они интерпретируются как единицы наблюдения (без выделения «основной» регионалистской партии из всей коалиции, что зачастую сделать невозможно). В Испании: Basque Nationalist Party в Наварре, Republican Left of Catalonia–Catalonia Yes в Каталонии; Valencian Nationalist Bloc в Валенсии (образует коалицию Coalició Compromís с региональными левыми и экологами); Canarian Coalition на Канарах. Польша: Silesian Autonomy Movement на последних выборах выставила кандидатов в составе списка Региональной Партии Силезии – интерпретированы как одна единица наблюдения.

4. Если партия действует в нескольких регионах («супрарегионализм»), то закодирована в каждом регионе отдельно (электоральные результаты этой партии наблюдаются в рамках отдельных регионов, а остальные параметры продублированы), но только в тех, где она проходит указанный выше критерий.

5. Особым случаем является Лига в Италии (см. Примечания по Италии).

**ИТОГО: всего в качестве «значимых» регионалистских идентифицировано 110 партий в 64 регионах**

переменная	описание	шкала	примечание
code	Код региона по NUTS	номинальная	
NUTS_2016	Уровень NATS (1, 2, 3)	номинальная	
region	регион	текстовая	
country	страна	текстовая	
party_name_eng	наименование партии (на английском языке)	текстовая	
party_name_orig	наименование партии (на языке оригинала)	текстовая	
party_name_eng_changed	прежние наименования партии (на английском языке)	текстовая	если менялось
party_name_orig_changed	прежние наименование партии (на языке оригинала)	текстовая	если менялось
year_found_party	год создания данной партии	текстовая	
year_first_elections	год выхода данной партии на электоральную арену	текстовая	На любых выборах

### «Электоральная сила» регионалистской партии

На выборах в региональные парламенты используются различные избирательные системы. Учитывая, что показатели этого раздела имеют целью измерить «электоральную силу» партии, применяются следующие правила кодировки:

- Если выборы проходят по пропорциональному принципу в едином для региона избирательном округе (Чехия, Хорватия, Венгрия и т.д.), тогда для кодировки использована доля голосов, поданных за партию.
- Если система пропорциональная, но избирательных округов в регионе несколько (Испания, Бельгия, Польша и т.д.), для кодировки использованы суммарные результаты по всем округам. Тоже - для Северной Ирландии, где применяется система единого передаваемого голоса в нескольких округах.
- Если применяется смешанная избирательная система, для кодировки взяты результаты только по пропорциональной системе, это вполне валидный показатель для измерения «электоральной силы» партии
- Во Франции избирательный округ один, однако в случае, если ни одна из партий не набирает более 50% голосов избирателей, проводится второй тур, в котором участвуют только те партии (списки), которые в первом туре получили более 10% голосов. Поэтому для кодировки использованы результаты первого тура. Что касается распределения депутатских мандатов: поскольку голосование проходит в два тура, не прошедшие во второй тур партии могут оказать поддержку партии, вышедшей во второй тур, в обмен на депутатские мандаты. Поэтому порой места в парламенте имеют и те партии, которые не преодолели 10% порог.
- Кроме того, в 2015 г. во Франции прошла реформа АД, некоторые регионы были слиты, и последние выборы в региональные парламенты в 2015 г. прошли уже в «укрупненных» регионах. Для сопоставимости последнего электорального цикла с предыдущими (в укрупненных регионах) результаты выборов были рассчитаны для прежних регионов. В REG-MLG это один случай: Occitan Party в Midi-Pyrénées. Во втором цикле (2010 г.) эта партия получила места в парламенте в нескольких регионах, но с учетом других циклов (2004 и 2015 гг.) по критерию «2 цикла» в REG-MLG вошел только один регион Midi-Pyrénées, в остальных регионах в 2015 г. партия не получила мандатов. Поскольку этот регион вошел в «укрупненный» Occitanie = Languedoc-Roussillon - Midi-Pyrénées, результаты выборов были рассчитаны для Midi-Pyrénées. То есть доля депутатов от партии в 2015 г. рассчитывалась от 91 места, как было в региональном парламенте Миди-Пиренеев, а не от 158, как стало в парламенте укрупненного региона.
- В Словакии применяется блоковая избирательная система в многомандатных округах. Это не позволяет определить результаты голосования по региону в целом. Однако доля мест в региональных парламентах известна. Поэтому по отдельным электоральным циклам словацкие случаи закодированы как NA, а на агрегированный показатель (reg\_elect\_agreg) спроецированы значения агрегированного показателя «парламентской силы» (reg\_parl\_agreg).

reg_elect_1	Электоральный результат партии на хронологически первых из трех последних региональных выборах (% голосов) <sup>24</sup>	интервальная	если партия была в составе электоральной коалиции, и результаты выборов указаны только для всей коалиции без разбивки по партиям, то указан результат всей коалиции <sup>25</sup>
reg_elect_1_coal	В составе электоральной коалиции	дихотомическая 1 - да, 0 – нет	«1» в том случае, если доли голосов в результатах выборов указаны для всей коалиции в целом <sup>26</sup>
reg_elect_2	электоральный результат партии на хронологически вторых из трех последних региональных выборах (% голосов)	интервальная	если партия была в составе электоральной коалиции, и результаты выборов указаны только для всей коалиции без разбивки по партиям, то указан результат всей коалиции
reg_elect_2_coal	В составе электоральной коалиции	дихотомическая 1 - да, 0 – нет	«1» в том случае, если доли голосов в результатах выборов указаны для всей коалиции в целом
reg_elect_3	электоральный результат партии на последних региональных выборах (%голосов)	интервальная	если партия была в составе электоральной коалиции, и результаты выборов указаны только для всей коалиции без разбивки по партиям, то указан результат всей коалиции
reg_elect_3_coal	В составе электоральной коалиции	дихотомическая 1 - да, 0 – нет	«1» в том случае, если доли голосов в результатах выборов указаны для всей коалиции в целом
reg_elect_agreg	Агрегированный показатель электорального результата партии на трех последних региональных выборах (%)	интервальная	Если электоральный результат получен партией не в коалиции, рассчитано среднее значение (сумма % голосов за все циклы делится на количество циклов). Если в одних циклах электоральный результат получен партией в составе коалиции, а в других самостоятельно, рассчитано среднее значение за те циклы, в которых результаты получены самостоятельно (если только в одном – взят именно этот результат). Если во всех циклах электоральные результаты

<sup>24</sup> Здесь и далее: в тех случаях, когда выборы проводятся досрочно, они учитываются как отдельный электоральный цикл. Однако если выборы проводились дважды в течение одного года, для кодировки взяты только одни выборы в этот год (более поздние).

<sup>25</sup> **Красным** выделены случаи, когда имеются данные только по коалициям с общенациональными партиями - они не принимаются в расчет при вычислении агрегированных показателей (см. ниже). А если коалиция была с другой регионалистской партией, включенной в REG-MLG, они выделены (у обеих партий) розовой заливкой.

<sup>26</sup> Здесь и далее: в тех случаях, когда устойчивая коалиция рассматривается как единица наблюдения (см. примечания во вводной части), данный показатель кодируется как «0».

		получены партией в составе коалиции, агрегированный показатель представляет собой проекцию агрегированного показателя «парламентской силы» (reg_parl_agreg, см. ниже)
--	--	---

### «Парламентская сила» регионалистской партии

В отличие от электоральных результатов (см. примечания к предыдущему разделу) для кодировки использовано распределение мест в парламенте между партиями в целом (вне зависимости от того, по какой избирательной системе они избраны).

Если на выборах создавались электоральные коалиции, официальная информация о распределении мест в региональных парламентах по итогам выборов представлена по-разному. Если в официальных результатах выборов есть информация о распределении мандатов для каждой партии – участника коалиции отдельно, использована именно она (переменные «reg\_parl\_coal» в этом случае кодируются как «0», даже если была предвыборная коалиция). Если в официальных результатах выборов информация о распределении мандатов представлена только для всей коалиции в целом, переменные «reg\_parl\_coal» в этом случае кодируются как «1». Для измерения агрегированных показателей по доле депутатов, однако, необходимо иметь информацию о распределении мандатов между партнерами по коалиции (хотя бы для одного цикла). Источником информации в таких случаях были сайты региональных парламентах. Как правило, такая информация есть для парламента текущего созыва. В этом случае «reg\_parl\_coal» кодируется как «0».

Италия: в большинстве регионов (за исключением Валле д'Аоста и автономной провинции Больцано) президент региона избирается на прямых выборах (и формирует правительство) и входит в региональную легислатуру. Соответственно, доля мест регионалистской партии в легислатуре рассчитывалась исходя из суммы мест, полученным партийным списком, и места избранного президента (или мест), если он представлял ту же партию (тот же подход использовался для партии, чей представитель занял второе или третье место на выборах президента, если для него по региональному законодательству резервировалось место в легислатуре).

reg_parl_1	Доля мест в региональной легислатуре по итогам хронологически первых из трех последних региональных выборов (в %)	интервальная	если партия была в составе электоральной коалиции, и распределение мест в легислатуре указано только для всей коалиции без разбивки по партиям, то указан результат всей коалиции
reg_parl_1_coal	В составе электоральной коалиции	дихотомическая 1 - да, 0 – нет	«1» в том случае, если распределение мест в легислатуре указано только для всей коалиции без разбивки по партиям
reg_parl_2	Доля мест в региональной легислатуре по итогам хронологически вторых из трех	интервальная	если партия была в составе электоральной коалиции, и распределение мест в легислатуре указано только для всей

	последних региональных выборов (в %)		коалиции без разбивки по партиям, то указан результат всей коалиции
reg_parl_2_coal	В составе электоральной коалиции	дихотомическая 1 - да, 0 – нет	«1» в том случае, если распределение мест в легислатуре указано только для всей коалиции без разбивки по партиям
reg_parl_3	Доля мест в региональной легислатуре по итогам последних региональных выборов (в %)	интервальная	если партия была в составе электоральной коалиции, и распределение мест в легислатуре указано только для всей коалиции без разбивки по партиям, то указан результат всей коалиции
reg_parl_3_coal	В составе электоральной коалиции	дихотомическая 1 - да, 0 – нет	«1» в том случае, если распределение мест в легислатуре указано только для всей коалиции без разбивки по партиям
reg_parl_agreg	Агрегированный показатель доли мест в региональной легислатуре по итогам последних трех региональных выборов (%)	интервальная	Если доля мест в парламенте у партии указана не в составе коалиции, а для данной партии отдельно, рассчитано среднее значение (сумма % мест за все циклы делится на количество циклов). Если в одних циклах доля мест в парламенте у партии указана в составе коалиции, а в других отдельно, рассчитано среднее значение за те циклы, в которых результаты указаны самостоятельно (если только в одном – взят именно этот результат).

### **«Правительственная сила» регионалистской партии**

Если регионалистская партия участвует в коалиционном правительстве, ее «статус» (старший - мажоритарный или младший - миноритарный партнер) определяется по партийной принадлежности премьер-министра: партия, обладающая позицией премьер-министра, считается «мажоритарным партнером», остальные – «миноритарным».

Хорватия: региональные правительства формируются не на парламентской основе, а жупаном (и его заместителями), которые избираются на прямых выборах. поэтому кодировка участия регионалистской партии в правительстве основывалась на партийной принадлежности жупана и его заместителей.

Швейцария: региональные правительства избираются напрямую населением и места в них распределяются между партиями пропорционально полученным голосам (своеобразный вариант power-sharing). В кантоне Тичино в правительстве 5 мест, в Женеве 7 мест. Таким образом, и Лига Тичино, и Geneva Citizens' Movement всегда представлена в правительстве. Вместе с тем, позиция главы правительства (Президента) замещается

членами правительства по очереди на 1 год, то есть каждый член правительства в течение года исполняет обязанности президента. По этой причине роль регпартий в правительстве закодирована как «2» во всех составах.

reg_gov_1	Участие в составе регионального правительства по итогам хронологически первых из трех последних выборов	порядковая	0 - нет, 1 - миноритарный партнер в коалиции, 2 - мажоритарный партнер в коалиции, 3 – однопартийное правительство РП
reg_gov_2	Участие в составе регионального правительства по итогам хронологически вторых из трех последних выборов	порядковая	0 - нет, 1 - миноритарный партнер в коалиции, 2 - мажоритарный партнер в коалиции, 3 – однопартийное правительство РП
reg_gov_3	Участие в составе регионального правительства по итогам последних выборов	порядковая	0 - нет, 1 - миноритарный партнер в коалиции, 2 - мажоритарный партнер в коалиции, 3 – однопартийное правительство РП
reg_gov_agreg_MODA	Агрегированный показатель: модальное значение включения партии в состав регионального правительства по всем трем циклам	порядковая	В ряде случаев модального значения нет
reg_gov_agreg_MAX	Агрегированный показатель: максимальное значение включения партии в состав регионального правительства по всем трем циклам	порядковая	

### **Регионалистская партия на общенациональной и европейской политических аренах**

В тех случаях, когда партия «супрарегиональная», а национальный парламент избирается не в едином округе, а в нескольких округах, возможна ситуация, когда партия выдвигает кандидатов в части «своих» регионов. Поэтому было бы логично кодировать соответствующие показатели для каждого региона отдельно. Однако зачастую границы избирательных округов не совпадают с АД (например, в Хорватии). Поэтому для унификации соответствующие показатели кодировались безотносительно округов, то есть кодировался сам факт участия регионалистской партии в национальных выборах и получение мест в национальном парламенте.

Участие в составе национального правительства закодировано по тем же правилам, как и участие в составе регионального правительства.

В тех странах / регионах (Гренландия и Фареры), которые не являются членами ЕС, наличие мест в Европейском парламенте закодировано как NA. Хорватия вступила в ЕС в 2013 г., поэтому выборы в Европарламент 2009 г. для нее закодированы как NA.			
nat_elect_1	Регионалистская партия принимала участие в хронологически первых из трех последних выборах в национальный парламент	дихотомическая 1 - да, 0 – нет	Безотносительно того, в коалиции или самостоятельно
nat_elect_2	Регионалистская партия принимала участие в хронологически вторых из трех последних общенациональных выборах в национальный парламент	дихотомическая 1 - да, 0 – нет	Безотносительно того, в коалиции или самостоятельно
nat_elect_3	Регионалистская партия принимала участие в последних общенациональных выборах в национальный парламент	дихотомическая 1 - да, 0 – нет	Безотносительно того, в коалиции или самостоятельно
nat_elect_agreg_MODA	Агрегированный показатель: модальное значение участия регионалистской партии в национальных выборах по трем последним циклам	дихотомическая	В ряде случаев модального значения нет
nat_elect_agreg_MAX	Агрегированный показатель: максимальное значение участия регионалистской партии в национальных выборах по трем последним циклам	дихотомическая	
nat_parl_1	Наличие мест в национальной легислатуре по итогам хронологически первых из трех последних выборов	дихотомическая 1 - да, 0 – нет	Безотносительно того, в коалиции или самостоятельно
nat_parl_2	Наличие мест в национальной легислатуре по итогам хронологически вторых из трех последних выборов	дихотомическая 1 - да, 0 – нет	Безотносительно того, в коалиции или самостоятельно
nat_parl_3	Наличие мест в национальной легислатуре по итогам последних выборов	дихотомическая 1 - да, 0 – нет	Безотносительно того, в коалиции или самостоятельно
nat_parl_agreg_MODA	Агрегированный показатель: модальное значение наличия у партии мест в национальной легислатуре по трем последним циклам	дихотомическая	В ряде случаев модального значения нет
nat_parl_agreg_MAX	Агрегированный показатель: максимальное значение наличия у партии мест в национальной легислатуре по трем последним циклам	дихотомическая	

nat_gov_1	Участие в составе национального правительства по итогам хронологически первых из трех последних выборов	порядковая	0 - нет, 1 - миноритарный партнер в коалиции, 2 - мажоритарный партнер в коалиции, 3 – однопартийное правительство РП
nat_gov_2	Участие в составе национального правительства по итогам хронологически вторых из трех последних выборов	порядковая	0 - нет, 1 - миноритарный партнер в коалиции, 2 - мажоритарный партнер в коалиции, 3 – однопартийное правительство РП
nat_gov_3	Участие в составе национального правительства по итогам последних выборов	порядковая	0 - нет, 1 - миноритарный партнер в коалиции, 2 - мажоритарный партнер в коалиции, 3 – однопартийное правительство РП
nat_gov_agreg_MODA	Агрегированный показатель: модальное значение включения партии в состав национального правительства по всем трем циклам	порядковая	В ряде случаев модального значения нет
nat_gov_agreg_MAX	Агрегированный показатель: максимальное значение включения партии в состав национального правительства по всем трем циклам	порядковая	
EU_parl_1	Наличие мест в Европарламенте (выборы 2009)	дихотомическая 1 - да, 0 – нет	Безотносительно того, в коалиции или самостоятельно
EU_parl_2	Наличие мест в Европарламенте (выборы 2014)	дихотомическая 1 - да, 0 – нет	Безотносительно того, в коалиции или самостоятельно
EU_parl_3	Наличие мест в Европарламенте (выборы 2019)	дихотомическая 1 - да, 0 – нет	Безотносительно того, в коалиции или самостоятельно
EU_parl_agreg_MODA	Агрегированный показатель: модальное значение наличия у партии мест в Европарламенте по трем последним циклам	дихотомическая	
EU_parl_agreg_MAX	Агрегированный показатель: максимальное значение наличия у партии мест в Европарламенте по трем последним циклам	дихотомическая	

### Дополнительные электоральные характеристики регионалистской партии

coal	Ориентированность партии на коалиционные взаимодействия (участие в политических коалициях с другими партиями, «коалиционно-способность партии»)	порядковая	Кодируется на основе информации в 2-х предыдущих разделах: участие партии в коалициях на региональных выборах и в коалиционных региональных правительствах. Дополнительно учитывается информация (в REG-MLG отсутствует) об участии партии в коалициях на выборах иного уровня 0 – никогда не участвовала в коалициях; 1 – участвует в коалициях время от времени; 2 – всегда действует в составе коалиций Те случаи, когда партия является ядром настолько устойчивой коалиции, что последняя рассматривается как единица наблюдения (указаны во вводной части), закодированы как «2»
level	Представленность партии в legislatures разного уровня (региональный, национальный, европейский)	ранговая	1 – партия хотя бы один раз за три цикла имела представительство в парламенте на одном уровне; 2 – на двух уровнях; 3 – на трех уровнях
Europ_party	Членство в европейских партийных альянсах	дихотомическая	0 – нет, 1 – да (даже если а настоящий момент членство в европейских партийных альянсах прекращено)

### Позиция регионалистской партии в отношении Европы

Использованы кодировки баз данных Comparative Manifesto Project, Regional manifestos, European manifestos, EPAC – для тех партий, которые есть в этих базах.

Для тех партий, которые в этих БД отсутствуют, закодировано самостоятельно по текстам партийных программ с использованием тех же операциональных показателей

<b>Еврооптимисты</b>	<b>Евроскептики</b>
Favourable mentions of Europe or the EC/EU. The idea of a more integrated Europe/ EC/EU is supported; “deepening of Europe”.  May include the:  <ul style="list-style-type: none"> <li>• Desirability of the manifesto country joining (or remaining a member);</li> <li>• Desirability of expanding the European Community/Union;</li> </ul>	Hostile mentions of Europe or the EC/EU. The idea of a more integrated Europe/EC/EU is rejected; no “deepening of Europe” necessary.  May include the:

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Desirability of increasing the ECs/EUs competences;</li> <li>• Desirability of expanding the competences of the European Parliament.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Opposition to specific European policies which are preferred by European authorities;</li> <li>• Opposition to the net-contribution of the manifesto country to the EU budget</li> </ul>
<b>Financing the EC/EU</b> National contributions to finance the EC/EU or its policies are supported or accepted.	<b>Financing the EC/EU</b> National contributions to finance the EC/EU or its policies are criticized or rejected.
<b>EU Exit</b> Negative mentions of the possibility to leave the EU	<b>EU Exit</b> Positive of the mentions of the possibility to leave the EU
favour of increasing the competencies of the supranational European level at the expense of the nation state.	favour of increasing the competencies of the nation state at the expense of the European Union.

Euro_opt	Явное позиционирование партии как еврооптимистов	дихотомическая	1- да, 0 - нет
Euro-scept	Явное позиционирование партии как евроскептиков	дихотомическая	1- да, 0 - нет
Euro_uncertain	Отсутствие явного позиционирования партии отношению к ЕС	дихотомическая	1- да, 0 - нет

Интерпретация партией оснований региональной идентичности <sup>27</sup>			
ident_geo	Явное указание на особое географическое положение региона (остров, анклав / эксклав и т.п.)	дихотомическая	1- да, 0 - нет
ident_hist	Явное указание на историческую специфику региона (наличие у региона в прошлом автономии / особого статуса в прошлом; самостоятельного государства; вхождение региона в прошлом в состав другого государства (в том числе для постимперских случаев)	дихотомическая	1- да, 0 - нет

<sup>27</sup> Кодировка на основе текстов партийных программ. Если по текстам программ специфика региона явно не просматривается ни по одной из 4-х категорий, все переменные кодируются как «0».

ident_econ	Явное указание на особенности экономики региона: отраслевая специфика (нефтедобывающие регионы, туристические и т.п.); развитость («богатство») региона по сравнению с другими регионами страны или, наоборот, «бедность», порождающая чувство ущемленности, обиду	дихотомическая	1- да, 0 - нет
ident_ethnic	Явное указание на этническую специфику региона: языковая специфика, религиозная специфика; специфика этнического состав населения (наличие в регионе этнического разнообразия как специфики региона)	дихотомическая	1- да, 0 - нет

### Цели регионалистской партии<sup>28</sup>

g_new_region	Цель регионалистской партии - создание нового политико-административного региона	дихотомическая	1- да, 0 - нет
g_autonomy	Цель регионалистской партии - наделение региона особым (автономным) статусом	дихотомическая	1- да, 0 - нет
g_exp_aut	Цель регионалистской партии - увеличение «объема» статуса региона (расширение автономии)	дихотомическая	1- да, 0 - нет
g_policymaking	Цель регионалистской партии - получение полномочий и возможностей участия в принятии решений в конкретной области политики	дихотомическая	1- да, 0 - нет
g_qual_aut	Цель регионалистской партии - повышение «качества реализации» статуса региона	дихотомическая	1- да, 0 - нет
g_save	Цель регионалистской партии - сохранение регионом имеющегося статуса, если возникает угроза изменения статус-кво	дихотомическая	1- да, 0 - нет
g_react	Цель регионалистской партии – предоставление региону такого же статуса, как у других (имеющих преференции) регионов	дихотомическая	1- да, 0 - нет
g_separatism	Наличие сепаратистских интенций в программе партии	дихотомическая	1- да, 0 - нет

### Позиционирование партии в идейно-политическом спектре (лево-правая шкала)<sup>29</sup>

Id_left	Явное позиционирование партии как левой / левоцентристской	дихотомическая	1- да, 0 - нет
Id_right	Явное позиционирование партии как правой / правоцентристской	дихотомическая	1- да, 0 - нет
Id_uncertain	Отсутствие явного позиционирования партии по лево-правой шкале	дихотомическая	1- да, 0 - нет

<sup>28</sup> Кодировается на основе текстов партийных программ. Разновидности целей регионалистской партий закодированы по категориям, соответствующим операциональным критериям регионалистских требований, сформулированных во вводной части. У одной партии может быть несколько регионалистских требований. Дополнительно закодировано наличие в программе партии сепаратистских требований.

<sup>29</sup> Кодировается по экспертным оценкам или / и самопозиционированию (в партийной программе). Если экспертная оценка или / и самопозиционирование отсутствуют или не совпадают, кодировалось как «отсутствие явного позиционирования».

## Электоральные циклы

Ниже в таблице представлено, какие выборы были взяты в качестве трех последних электоральных циклов.

Country/Region	rleg_conc_n at	rleg_conc_r eg	reg_1	reg_2	reg_3	nat_1	nat_2	nat_3
<b>Belgium</b>	1	1	2009	2014	2019	2010	2014	2019
<b>Bulgaria</b>	NA	NA	NA	NA	NA	2014	2017	2021
<b>Czechia</b>	0	1	2012	2016	2020	2013	2017	2021
<b>Denmark</b>	0	1	2009	2013	2017	2011	2015	2019
<i>Фареры</i>	1	0	2011	2015	2019	2011	2015	2019
<i>Гренладния</i>	0	0	2013	2014	2018	2011	2015	2019
<b>Germany</b>	0	0				2009	2013	2017
<b>Greece</b>	0	1	2010	2014	2019	2012	2015	2019
<b>Spain</b>						2015	2016	2019
<i>Галисия</i>	0	0	2012	2016	2020	2015	2016	2019
<i>Страна Басков</i>	0	0	2012	2016	2020	2015	2016	2019
<i>Каталония</i>	0	0	2015	2017	2021	2015	2016	2019
<i>Андалусия</i>	0	0	2012	2015	2018	2015	2016	2019
<i>все остальные регионы</i>	0	1	2011	2015	2019	2015	2016	2019
<b>France</b>	0	1	2010	2015	2021	2007	2012	2017
<i>Корсика</i>	0	0	2010	2015	2017	2007	2012	2017
<b>Croatia</b>	0	1	2013	2017	2021	2015	2016	2020
<b>Italy</b>						2008	2013	2018
<i>Piemonte</i>	0	0	2010	2014	2019	2008	2013	2018
<i>Valle d'Aosta</i>	0	0	2013	2018	2020	2008	2013	2018
<i>Liguria</i>	0	0	2010	2015	2020	2008	2013	2018
<i>Lombardia</i>	0	0	2010	2013	2018	2008	2013	2018
<i>Bolzano/Bozen</i>	0	0	2008	2013	2018	2008	2013	2018
<i>Trento</i>	0	0	2008	2013	2018	2008	2013	2018

<i>Veneto</i>	0	0	2010	2015	2020	2008	2013	2018
<i>Friuli-Venezia Giulia</i>	0	0	2008	2013	2018	2008	2013	2018
<i>Emilia-Romagna</i>	0	0	2010	2014	2020	2008	2013	2018
<i>Toscana</i>	0	0	2010	2015	2020	2008	2013	2018
<i>Umbria</i>	0	0	2010	2015	2019	2008	2013	2018
<i>Marche</i>	0	0	2010	2015	2020	2008	2013	2018
<i>Sicilia</i>	0	0	2008	2012	2017	2008	2013	2018
<i>Sardegna</i>	0	0	2009	2014	2019	2008	2013	2018
<b>Lithuania</b>	NA	NA	NA	NA	NA	2012	2016	2020
<b>Hungary</b>	0	1	2010	2014	2019	2010	2014	2018
<b>Netherlands</b>	0	1	2011	2015	2019	2012	2017	2021
<b>Austria</b>	0	0				2013	2017	2019
<b>Poland</b>	0	1	2010	2014	2018	2011	2015	2019
<b>Portugal</b>	NA	NA	NA	NA	NA	2011	2015	2019
<i>Азоры</i>	0	0	2012	2016	2020	2011	2015	2019
<i>Мадейра</i>	0	0	2011	2015	2019	2011	2015	2019
<b>Romania</b>	0	1	2012	2016	2020	2012	2016	2020
<b>Slovakia</b>	0	1	2009	2013	2017	2012	2016	2020
<b>Finland</b>	NA	NA	NA	NA	NA	2011	2015	2019
<i>Аланды</i>	0	NA	2011	2015	2019	2011	2015	2019
<b>Sweden</b>	1	1	2010	2014	2018	2010	2014	2018
<b>United Kingdom</b>	NA	NA	NA	NA	NA	2015	2017	2019
<i>Уэльс</i>	0	0	2011	2016	2021	2015	2017	2019
<i>Шотландия</i>	0	0	2011	2016	2021	2015	2017	2019
<i>Сев.Ирландия</i>	0	0	2011	2016	2017	2015	2017	2019
<b>Norway</b>	0	1	2011	2015	2019	2009	2013	2017
<b>Albania</b>	NA	NA	NA	NA	NA	2013	2017	2021
<b>Serbia (Vojvodine)</b>	1	NA	2014	2016	2020	2014	2016	2020
<b>Switzerland</b>						2011	2015	2019
<i>Женева</i>	0	0	2009	2013	2018	2011	2015	2019

<i>Тичино</i>	0	0	2011	2015	2019	2011	2015	2019
<b>Ukraine</b>	0	1	2010	2014	2015	2012	2014	2019
<b>Belarus</b>	0	1			2018	2012	2016	2019
<b>Moldova (Gagauzia)</b>	0	NA	2008	2012	2016	2014	2016	2019

Пояснения по отдельным случаям:

Ниже в таблице представлено краткое описание ситуации с регионалистскими партиями в каждой стране. В 3-х странах региональные, а значит и регионалистские партии запрещены законодательно: Украина, Беларусь и Молдова

В нескольких странах – особо сложная ситуация с регионалистскими партиями: Франция, Италия, Испания, Хорватия. По этим странам отдельно вынесены более подробные описания

Albania	<p>Движение за создание автономного Северного Эпира - супрарегионалистская партия. Но этого региона (Северный Эпир) пока нет, а в существующих регионах парламенты не выбираются – невозможно включить это Движение в REG-MLG</p> <p>Есть этнические партии - 2 партии греческого меньшинства, но это этнические, а не регионалистские партии, и очень слабые, максимум 1 место на выборах в национальный парламент, а региональные парламенты не выбираются</p>
Austria	Регионалистских партий нет
Belgium	<p>Фландрия: 2 партии - регионалистская New Flemish Alliance и сепаратистская Flemish Interest.</p> <p>Брюссель: к регионалистским партиям можно отнести Democratic, Federalist, Independent - DéFI (это название с 2015 года, а до этого Democratic Front of Francophones (Front Démocratique des Francophones, FDF) и Francophone Democratic Federalists (Fédéralistes Démocrates Francophones)).</p> <p>Валлония: DeFI здесь, в отличие от Брюсселя, не проходит критерий, так как не получала мест на региональных выборах последние 2 цикла. Прежде была достаточно сильная регионалистская партия Walloon Rally, но в 2010 г. вошла в сепаратистскую коалицию W+, потеряв самостоятельность, а позже и вовсе исчезла из публичной политики. Исследователи пишут об упадке регионалистских партий в Валлонии,</p>

Bulgaria	<p>Movement for Rights and Freedoms – этническая (турецкая) партия. Есть сильная корреляция между электоральными результатами по регионам и долей турецкого меньшинства, то есть это этническая регионализованная партия, но не регионалистская.</p> <p>Кроме того, здесь нет выборов в региональные легислатуры</p>
Czechia	<p>Мораване – супрарегионалистская партия, в 1990-е гг. было довольно успешна, но в 2000-е переживает упадок, не проходит критерий</p>
Denmark	<p>Регионалистские и сепаратистские партии в Гренландии и на Фарерах, в основной части страны их нет. В этих двух регионах партийные системы полностью регионализованные, но не все партии являются регионалистскими.</p> <p>Для некоторых партий не доступны программы (опубликованы только на оригинальном языке) – невозможно закодировать ряд параметров</p>
Finland	<p>Региональные выборы и регионалистские партии только на Аландах, где полностью регионализованная партийная система, но не все региональные партии отнесены к регионалистским, а только 4 (на основании программ).</p> <p>Moderates of Åland создана еще в 1967, но в 2013 вошла в новое образование - Moderate Coalition. Рассматриваются как 1 единица наблюдения.</p> <p>В региональных выборах регионалистские партии участвуют самостоятельно, а правительство формируется на коалиционной основе, в том числе с участием региональных, но не регионалистских партий. На национальных выборах формируется «Аландская коалиция» из основных аландских партий. Она всегда побеждает (Аланды имеют 1 место в финском парламенте), поэтому и участие всех регионалистских партий (и регионализма в целом) закодировано как «1», и их присутствие в национальном парламенте как «1», и коалиционность как «1».</p>
Germany	<p>В 4 землях из 16 на региональных выборах есть региональные партии</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Бремен: Citizens in Rage, Bürger in Wut (BIW): в 2011, 2015 – по 1 месту, а в 2019 - 3. Но она не регионалистская и даже не вполне региональная, просто в Бремене более успешна</li> <li>• Бавария: ХСС рассматривается исследователями как регионалистская партия (Davide Vampa &amp; Matthias Scantamburlo (2020): The ‘Alpine region’ and political change: Lessons from Bavaria and South Tyrol (1946–2018), Regional &amp; Federal Studies, DOI: 10.1080/13597566.2020.1722946; Hepburn, E. 2008. “The Neglected Nation: The CSU and the Territorial Cleavage in Bavarian Party Politics.” German Politics 17 (2): 184–202. Кроме ХСС, есть Баварская партия, но не проходит критерии. И еще есть Free Voters of Bavaria, регулярно получает много мест, но не является регионалистской.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Шлезвиг-Гольштейн: South Schleswig Voter Federation. Это партия этнического меньшинства (датчане и фризы), она представлена в региональном парламенте именно потому что как партии меньшинства ей не надо преодолевать 5% порог.</li> <li>• Бранденбург: Brandenburg United Civic Movements/Free Voters, была на выборах уже в 2010 – нет мест, но в 2014 получила 3 места, в 2019 - 5 мест. Но не является регионалистской.</li> </ul> <p>Таким образом, в REG-MLG включена только ХСС в Баварии</p>
Greece	Значимые регионалистские партии отсутствуют. Массетти и Шекель: «Greece... have also regionalist parties, but they do not reach the 1% or one seat criterion» (Massetti, E., Schakel, A. (2016) 'Between autonomy and secession: decentralization and regionalist party ideological radicalism.' Party Politics, 1, p. 62). В 2010-е гг. ситуация сохранилось
Hungary	Регионалистская партия есть только в одном регионе (Шомодь) - Somogyért
Lithuania	Election Action of Lithuania's Poles - этническая партия, но регионалистских требований не выдвигает (как минимум, публично). И здесь нет выборов в региональные легислатуры
Netherlands	Регионалистские партии, соответствующие критериям, в 2-х регионах: Фрисландия - Frisian National Party – ярко выраженная этнорегионалистская партия Гронинген - Party for the North – специфический регионализм, за создание нового региона (то есть супрарегионалистская) из северных провинций, богатых природным газом. Однако электоральную поддержку имеет только в Гронингене.
Norway	Есть 2 региональные партии, которые стабильно проходят в региональные парламенты: 1) Список Суннмура (Sunnmørslista) в регионе Møre og Romsdal (по 3-м циклам: 3+3+1). Но нет регионалистских требований, это скорее объединение локальных нотаблей 2) Coastal Party (по 3-м циклам: 3+3+1) в северных регионах (Finnmark, Troms and Nordland). Но требования касаются специфических вопросов, связанных с рыболовством, регионалистских требований нет Кроме того, есть саамская партия Sami People Party - этническая, а не регионалистская
Poland	В Силезии - Silesian Autonomy Movement. Партия действует еще и в Ополе, но в этом регионе она не проходит критерий. В Ополе German Minority Electoral Committee - этнорегионалистская

Portugal	Регионалистские партии (и региональные выборы) разрешены только на Азорах и Мадейре. Раньше были слабые регионалистские партии, особенно на Азорах, но в последние десятилетия они фактически исчезли с электоральной арены. Партийно-электоральная специфика у Азор и Мадейры есть, но она в том, что, в отличие от континентальной части страны, на островах доминирует одна из двух основных общенациональных партий (Азоры – ПС, Мадейра - ПСД), это следует интерпретировать как регионализацию, но не как регионализм (Teresa Ruel (2018): Regional elections in Portugal the Azores and Madeira: Persistence of non-alternation and absence of non-statewide parties, Regional & Federal Studies, DOI: 10.1080/13597566.2018.1526786)
Romania	В 7 регионах есть значительное венгерское меньшинство и этнорегионалистские партии. Главная партия - Democratic Alliance of Hungarians in Romania. В Ковачне и Харгите Democratic Alliance of Hungarians in Romania находятся у власти, в остальных 5 регионах представлены в парламенте. В 2000-е гг. возникли еще две: в 2001 Hungarian Civic Party и в 2011 Hungarian People's Party of Transylvania. В Ковачне и Харгите они неплохо выступают на выборах, проходят критерии. В остальных 5 регионах критерии не проходят, поэтому в данных регионах они в REG-MLG не включены
Serbia	Регион только один – Воеводина. Здесь две значимые регионалистские партии: 1) League of Social Democrats of Vojvodina; 2) Alliance of Vojvodina Hungarians – этнорегионалистская: несмотря на то, что партия этническая (венгерская), она выдвигает и регионалистские требования.  Кроме того, в Сербии еще есть супрарегионалистские Партия демократического действия Санджака и в Прешевской долине Партия за демократические действия. Однако на этих территориях есть только муниципалитеты – не включены в REG-MLG
Slovakia	2 этнорегиональные партии - Party of the Hungarian Community и МОСТ. Первая возникла в 1998, этническая (венгерская), но требовала создания этнического региона, то есть является этнорегионалистской. Вторая создана в 2009 в результате раскола первой – в меньшей мере ориентируется на венгров, выступает за межэтнический диалог. Это, правда, не делает ее «менее этнической», за Мост по-прежнему голосуют преимущественно венгры, однако поскольку Мост активно действует не в одном, а нескольких регионах, не выдвигая при этом регионалистских требований, эту партию следует квалифицировать, подобно болгарской ДПС, как этническую регионализованную. Поэтому в REG-MLG включена только Party of the Hungarian Community
Sweden	В Скании есть Skånepartiet, имеет признаки регионалистской, но слабая в электоральном плане, не проходит критерии
Switzerland	Регионалистские партии обнаруживаются в 2-х кантонах:  Тичино - Ticino League  Женева - Geneva Citizens' Movement

	Еще есть регионалистские движения в Юре и в Бернской Юре (часть кантона Берн), но в партии, которые соответствуют критериям, они не оформлены
United Kingdom	Регионов только 3, и во всех есть регионалистские партии Шотландия: Scottish National Party. Кроме нее, есть еще региональные «социалисты» и «зеленые», но регионалистская повестка у них слабо выражена Уэльс: Plaid Cymru Сев.Ирландия: здесь полностью регионализованная партийная система, но из значимых партий только 2 являются регионалистскими (другие – юнионисты): более умеренная Social Democratic and Labour Party и более радикальная Sinn Féin

## Франция

Самые сильные регионалисты на Корсике (в связи с реформой АТЕ на Корсике прошли досрочные выборы, поэтому хронологически три последних цикла здесь иные, чем в других регионах страны: 2015, 2017 и 2021 гг.). Партийное структурирование произошло в начале 2000-х, когда была создана Party of the Corsican Nation. В 2010 она создала коалицию с 2-мя другими группировками - Femu a Corsica. Но после 2017, когда Femu a Corsica преобразовалась в партию, Party of the Corsican Nation сохранила самостоятельность, то есть не вошла в новую партию. Кроме того, в 2009 г. была создана более радикальная (сепаратистская) Corsica Libera. После выборов 2015 г. Femu a Corsica и Corsica Libera впервые создали правящую коалицию Pè a Corsica и пришли к власти, на следующих выборах в 2017 г. даже шли одним списком и сохранили власть. Femu a Corsica была старшим партнером (премьером является лидер этой партии). Но правительство состояло только из Pè a Corsica, поэтому на уровне региона закодировано как «3». В 2021 г. коалиция распалась, все 3 партии на выборах шли отдельно, Femu a Corsica победила, а две другие в оппозиции.

Бретань – второй по силе регионализма регион Франции - тоже 3 партии, но одна не проходит критерии, только 2 включены в REG-MLG.

Окситанская партия - супрарегиональная (Окситания – исторический регион, в настоящее время создан регион Окситания (= бывшие Languedoc-Roussillon - Midi-Pyrénées), но на самом деле исторически Окситания – это еще и Новая Аквитания (= Aquitaine - Limousin - Poitou-Charentes), и Auvergne - Rhône-Alpes, и Прованс (часть региона Provence-Alpes-Cote-d'Azur). Окситанская партия действует во всех этих регионах. В 2010 получила (с помощью вступления в электоральную коалицию с зелеными) места в 4-х регионах: Midi-Pyrénées Aquitaine, Auvergne, и 2 места в Provence-Alpes-Côte d'Azur. А в 2015 снова в коалиции с зелеными, но получила 1 место только в 1 регионе, причем в новом регионе – Окситания, а именно в части Миди-Пиренеи. В 2021 нигде ничего не получила. Таким образом, Окситанская партия проходит критерии только по региону Миди-Пиренеи.

Бретань и Миди-Пиринеи (Окситания): поскольку регионалистские партии участвуют в выборах в составе коалиции, % голосов взят общий для всей коалиции. Но распределение мест в парламентах известно для каждой партии отдельно.

Кроме того, заметные регионалистские партии есть еще в нескольких регионах: 2 небольшие в Эльзасе (в 2015 включен в большой регион Гранд Ист) и 2 небольшие в Савойе (историческая область на юго-востоке Франции у подножия Альп, административно входит в Рона-Альпы)<sup>30</sup>. Но они не проходят критерии.

## **Испания**

Галисия – одна партия Galician Nationalist Bloc

Кантабрия - Regionalist Party of Cantabria

Страна Басков – 2 регионалистские партии, но в коалиции между собой не вступают. Basque Nationalist Party время от времени вступает в правительственные коалиции с общенациональными партиями (обычно с социалистами). Basque Country Unite участвует в политике самостоятельно. При агрегации их результаты просто суммируются

Наварра – те же 2 партии, но здесь ситуация иная. Basque Nationalist Party – ядро устойчивой коалиции с мелкими регионалистскими группировками, так что эта коалиция рассматривается как единица наблюдения. Basque Country Unite тоже однажды из 3 циклов участвовала в электоральных коалициях. За исключением последнего случая, их результаты легко суммируются при агрегации. Кроме того, во 2-м цикле они вместе создали правительственную коалицию (но в ней и другие партии участвовали, нерегионалистские), поэтому агрегированное значение «2».

Арагон – 2 партии (правая и левая), в выборах участвуют самостоятельно, в региональное правительство иногда входят как младшие партнеры, при этом старший – какая-либо из общенациональных партий.

Кастилья и Леон – 1 слабая партия (но проходит критерии), которая выступает за создание отдельного региона Леон - Leonese People's Union

Валенсия – 1 партия, Valencian Nationalist Bloc – играет главную роль в Coalició Compromís (с региональными левыми и зелеными) – устойчивой коалиции, рассмотрена как единица наблюдения.

Канары – 2 партии. Canarian Coalition постоянно в коалиции с более мелкими регионалистскими группами, коалиция устойчива - рассматривается как единица наблюдения. Вторая - New Canaries – не вступает в коалицию с первой. При агрегации их результаты просто

---

<sup>30</sup> Есть и другие, еще менее значительные:

[https://fr.wikipedia.org/wiki/Liste\\_des\\_partis\\_et\\_mouvements\\_politiques\\_fran%3%A7ais#Partis\\_r%3%A9gionaux\\_et\\_locaux\\_m%3%A9tropolitains](https://fr.wikipedia.org/wiki/Liste_des_partis_et_mouvements_politiques_fran%3%A7ais#Partis_r%3%A9gionaux_et_locaux_m%3%A9tropolitains). Даже есть Federation regions and peoples in solidarity, в которую многие из них объединились <https://www.federation-rps.org/>

суммируются. Но обе партии участвуют в правительственных коалициях с общенациональными партиями. Canarian Coalition однажды даже сформировала однопартийное правительство.

Каталония – сложные конфигурации: Convergence and Union распался после первых выборов, но на его месте Together for the Yes – коалиция, которая включила бывших в первом цикле самостоятельными Republican Left of Catalonia. На последних выборах Together for the Yes трансформировалась в Together for Catalonia, правда уже без коалиции с Republican Left of Catalonia. Все три сменявшие друг друга «партии / коалиции» закодированы как одна единица наблюдения. Таким образом, второй цикл закодирован как коалиция, а первый и третий – как отсутствие коалиции. Republican Left of Catalonia, в свою очередь, тоже является коалицией, но настолько устойчивой, что рассматриваются как единица наблюдения. Еще одна партия есть - Popular Unity Candidacy – не участвует в этих коалициях. Региональные правительства: первые выборы – как однопартийное Convergence and Union, второе и третье – коалиционные (так как Together for the Yes включала в себя Republican Left of Catalonia), но поскольку во всех правительствах с 2015 г. участвуют только регионалистские партии, при агрегации на уровень региона все 3 цикла закодированы как «3».

Кроме этих 9 регионов, регионалистские партии обнаружены еще в 2. В Риохе - Riojan Party, но не проходит критерии. В Андалузии - Andalusian Party – прежде была довольно заметной, но фактически исчезла с электоральной арены в последние 3 цикла.

## **Италия**

Регионалистские партии есть, прежде всего, в регионах с особым статусом.

Самые сильные – в Южном Тироле и в Аосте, находятся у власти. Слабее в Тренто, еще слабее на Сардинии и Сицилии, самые слабые в ФВД. И везде высокая фрагментация регионализма.

Валле д'Аоста – наиболее запутанная для кодировки ситуация: последние региональные выборы были в 2013, 2018, 2020 (внеочередные после отставки президента). В регионе используется пропорциональная избирательная система и действует парламентское правление, и на этом институциональном фоне идут активные процессы коалиционных, правительственных, партийных трансформаций.

В 2013 – 2018 годах состав правительства менялся трижды (по избранному президенту – он же глава правительства), его последовательно возглавляли представители Union Valdôtaine, Stella Alpina и Union Valdôtaine Progressiste – все закодированы как мажоритарные партнеры. В 2018 – 2020 годах состав правительства (giunta) также менялся трижды, последнее было временным – до проведения выборов и формирования нового правительства. Представители Stella Alpina, MOUV', Autonomie Liberte Participation Ecologie и Union Valdôtaine входили в качестве миноритарных партнеров хотя бы в одно из этих правительств. Представитель Union Valdôtaine возглавлял последнее, временное, правительство, но не избирался в качестве президента региона, поэтому в этом цикле Union Valdôtaine закодирован как миноритарный партнер.

Stella Alpina в выборах 2013 года по некоторым данным участвовала в союзе с Лигой (сама партия это не упоминает, на официальном сайте провинции с результатами партия значится одна), все места (5) в легислатуре достались ей. В 2018 выступала в коалиции AREA CIVICA - STELLA ALPINA - POUR NOTRE VALLÉE. Коалиция получила 4 места, но можно идентифицировать, что Stella Alpina получила сначала 2, потом 3 из них – закодировано 3.

В 2020 Stella Alpina вступает в коалицию с Alliance Valdôtaine и Italia Viva (не региональная – партия Матео Пенци). Alliance Valdôtaine в свою очередь образован в 2019 году из Union Valdôtaine Progressiste и Autonomie Liberte Participation Ecologie (ALPE) – двух партий, которые в 2013 и 2018 году выступали на региональных выборах самостоятельно и получали места. Коалиция получила 4 места, видимо два из них у Stella Alpina, но однозначно определить сложно, официально все четверо представляют список. Закодированы 4 места за Stella Alpina с учетом того, что все занимают регионалисты. (можно по-другому: поставить 2 Stella Alpina и по одному Union Valdôtaine Progressiste и ALPE, но тоже непонятно, что ставить им в reg\_elect\_3; можно также выделить в отдельную строчку Alliance Valdôtaine, но неясно выживет ли он и что ставить в электоральный результат 2020 года).

MOUV' на выборах 2018 года выдвигалась одна и получила места. На выборах 2020 в списке Vallée d'Aoste Unie, который получил 3 места, на сайте региональной легислатуры не разделены.

Особым случаем является Лига в Италии. Изначально основным требованием Лиги было создание нового образования «Паданья», то есть по своим требованиям она явно относилась к супрарегионалистским партиям. Однако на протяжении 2010-х гг. произошла трансформация Лиги из регионалистской партии в общенациональную. Тем не менее, в ряде регионов она сохраняет регионалистские черты, прежде всего в тех в тех регионах, где она изначально и возникла (Венето, Ломбардия, Пьемонт, Лигурия, Эмилия-Романья и Тоскана). Также были добавлены регионы, в которых Лига имела электоральный успех до начала процесса трансформации в общенациональную партию. Эти регионы идентифицируются по первому электоральному циклу (регионы Фриули-Венеция Джулия, Умбрия, Марке, автономные провинции Тренто и Больцано). Соответственно, Лига кодируется только в тех регионах, где она получила места в региональном парламенте в первом из трех последних циклов.

Идея Паданьи утратила значение в требованиях Лиги, поэтому хотя она идентифицирована как регионалистская в нескольких регионах, «создание нового региона» (g\_new\_region) в настоящее время не является требованием Лиги. Кроме того, в отличие от других «супрарегионалистских» партий кодировка Лиги по требованиям индивидуализирована. По параметру g\_autonomy три региона закодированы как 1, они находятся в переговорах с нац.правительством по поводу так называемой «дифференцированной автономии» (Ломбардия, Венето и Эмилия-Романья) – это соответствует общей программной позиции Лиги, что она такие требования поддерживает. Остальные регионы по этому параметру закодированы 0, в том числе, потому что часть из них уже имеет автономию. По g\_exrantonautonomy все регионы закодированы как 1 – соответствует общей программной позиции Лиги.

По параметрам идентичности Лига не закодирована, поскольку регионы очень разные, а региональные программы Лиги в большинстве недоступны, сайты региональных отделений слабые (Лига при Сальвини сильно поменяла инструментарий взаимодействия с избирателями).

При кодировке региональных выборов учтены также особенности Лиги в некоторых регионах (Ломбардия и Венето), а именно то, что кроме списка Лиги выдвигаются и другие с ней связанные. Здесь на выборах 2020 и 2015 годов под результатом Лиги суммированы два списка: президентский и сама Лига. Президентские списки здесь явно аффилированы с Лигой, но поскольку их нельзя рассматривать как партию, данные случаи не закодированы как коалиции.

## **Хорватия**

Самая сильная регионалистская партия в Истрии: Istrian Democratic Assembly (IDS) постоянно в составе коалиции и играет там главную роль. Контролирует позицию жупана, то есть «reg\_gov» закодировано как «2». Электоральная статистика закодирована как в составе коалиций, но на сайте региона есть разбивка по отдельным партиям по двум последним циклам, поэтому доля депутатов рассчитана для IDS отдельно и спроецирована агрегированные показатели. Регулярно участвует в национальных выборах. В коалициях на выборах участвуют и небольшие региональные партии (истрийские пенсионеры и истрийские лейбористы), но информация по составу парламентов показывает, что депутатов они не имеют – не включены в REG-MLG.

Приморско-Горанская жупания. Относительно сильна Alliance of Primorje-Gorski Kotar (PGS) – стабильно проходит в региональный парламент. Действует в коалициях (с левыми – СДХ), поэтому ее «сила», как и для IDS, определена на основе состава регионального парламента (информация на сайте региона). Эта коалиция в последние 2 цикла выигрывает и парламентские выборы, и должность жупана. Поскольку главная партия коалиции - СДХ, от нее жупан. Но на сайте региона среди заместителей жупана представителей PGS нет (все от СДХ и 1 по квоте от сербского меньшинства) (<https://www.pgz.hr/ustroj/zupan/zamjenici-zupana/>). Поэтому по участию в правительстве закодировано как «0».

LRI – List for Rijeka – заметная партия, с регионалистскими требованиями, но в последних циклах не может преодолеть 5% барьер.

AM – Youth Action - региональная, но не регионалистская. И есть / были несколько слабых региональных паптий: ARS – Autonomous Regional Party of Croatian Primorje, Gorski kotar, Rijeka and the Islands, HDD - Croatian Dalmatian Home.

Кроме того, в выборах в этом регионе участвуют истрийские партии: IDS + IDF, Istrian Democratic Forum.

В целом, критерии включения в REG-MLG проходит только PGS.

Еще в 3-х жупаниях есть регионалистские партии, которые проходят критерий

Крапинско-Загорская жупания: Democratic Party of Zagorje (ZDS) – постоянно участвует в выборах и проходит (но в коалиции) , и в национальных выборах участвует. Как и в предыдущих случаях, «сила» партии определена на основе состава регионального парламента на сайте региона (<http://www.kzz.hr/skupstina>) и спроецирована на электоральный результат. Кроме нее, есть Zagorje Party (PS) – еще более слабая, критерии не проходит.

Межимурская жупания: Democratic Alliance of Međimurje (MDS) и Party of Međimurje (MS). Обе партии слабые, но проходят критерии, правда второй не было на последних региональных выборах. На выборах идут в коалициях, но в разных: MDS с СДП, а MS на первых выборах с ХДС, на вторых в коалиции с малыми партиями. «Сила» партии определена на основе состава регионального парламента на сайте региона (<https://medjimurska-zupanija.hr/2014/04/22/zupanijska-skupstina/>). Специфика этой жупании в том, что здесь доминирует не одна из двух главных партий (СДП и ХДС), а «второстепенная» партия HNS (HRVATSKA NARODNA STRANKA - LIBERALNI DEMOKRATI), правда в коалиции с более мелкими партиями. Она же контролирует позицию жупана. При этом обе регионалистские оказываются в других коалициях, соответственно ни разу не были в составе правительства.

Интересная ситуация в Далмации. Здесь 4 жупании: Задар, Сибеник, Спалит, Дубровицко-Неретвинская жупания. В начале 2000-х гг. была заметная супрарегионалистская партия Dalmatian Action (выступала за создание отдельного региона Далмация), но распущена в 2003. После этого из всех 4 далматинских жупаний только в Дуброватско-Неретвинской есть относительно заметная регионалистская партия: Dubrovnik-Neretva Democratic Union – участвует в выборах (самостоятельно) и получает места во все 3 последних циклах. Среди жупана и его заместителей представителей этой партии нет.

#### Особый случай – «макрорегион» Славония и Баранья – 5 жупаний

Супрарегионалистская Croatian Democratic Alliance of Slavonia and Baranja (HDSSB): Регулярно участвовала в региональных и национальных выборах (часто в коалиции с правыми, так как она правая националистическая партия). Но в середине 2010-х она пришла в упадок – так что уже на выборах 2017 участвовала не во всех 5 жупаниях, а на выборах 2021 не участвовала совсем. Но в 2019 возникла Snaga SiB, ее лидер Владимир Шишлягич был одним из лидеров HDSSB, в 2009 был избран жупаном Osijek-Baranja County. Snaga SiB можно рассматривать как «партию-преемницу», но она не во всех 5 жупаниях участвовала в 2021, а только в 2-х, а места в региональном парламенте получила только в Осиек.

По отдельным жупаниям:

- Viroviticko-podravska zupanija: HDSSB все время в коал, но всегда с разными, в 2017 - с ХДС. Коалиция получила 22 места из 40, но у HDSSB только 1 место (<http://www.vpz.hr/skupstina-viroviticko-podravske-zupanije/>). И в региональном правительстве у HDSSB никого не было, жупан и его замы от ХДС, и еще 1 по квоте от сербов (<http://www.vpz.hr/duznosnici/>)
- Pozesko-slavonska zupanija – все тоже самое, в 2017 раз коалиция с ХДС – 22 места из 40. Но на сайте регионального парламента нет разбивки мест между партнерами по коалиции (<https://www.pszupanija.hr/ustroj/zupanijska-skupstina.html>), и на сайте партии ничего нет – закодировать силу партии здесь не удалось
- Brodsko-posavska zupanija: коалиция с ХДС – 20 мест, но у HDSSB только 2 места ([http://www.bpz.hr/zupanijska\\_uprava/zupanijska\\_skupstina/vijecnici/default.aspx#.X45yI9AzZPY](http://www.bpz.hr/zupanijska_uprava/zupanijska_skupstina/vijecnici/default.aspx#.X45yI9AzZPY)). И в региональном правительстве у HDSSB никого нет.
- Vukovarsko-srijemska zupanija – здесь необычно: на первых выборах в 2013 HDSSB участвовала в коалиции с зелеными, они получили 4 места, информации о разделе их между партнерами найти не удалось – закодировать силу партии здесь не удалось.

- Osječko-baranjska županija – здесь HDSSB была наиболее влиятельной. На выборах тоже в коалициях, но не с ХДС. В 2013 - с зелеными (получали достаточно много мест, а учитывая, что зеленые – не самая сильная партия, у HDSSB должно быть относительно много). В 2017 - с Хорватской социально-либеральной партией и Пенсионерами Хорватии – всего 4 места, в том числе у HDSSB только 1 (на основе инф на сайте парламента <http://www.obz.hr/index.php/vijecnici>). В 2021 HDSSB уже нет совсем, но ее «преемница» Snaga SiB выступала самостоятельно и получила 3 места. В региональном правительстве доминирует правящая ХДС, но это сейчас, а с 2009 до 2017 жупан был именно от HDSSB - Владимир Шишлягич, поэтому «reg\_gov» в первом цикле закодирована как «2».

Национальные выборы (итоги по стране в целом): HDSSB участвуют во всех выборах, 2011 - самостоятельно (6 мест), 2015 самостоятельно (2 места), 2016 – в коал с Хорватской консервативной партией (1 место), 2020 - в коалиции с ХДС (1 место).

## Секция 4. РОССИЯ

Единица наблюдения – регион. Под регионом понимается субъект РФ.

В REG-MLG включены все регионы, кроме тех, которые прекратили свое существование в результате объединений: Корякский АО, Агинский Бурятский АО, Коми-Пермяцкий АО, Эвенкийский АО, Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО, Усть-Ордынский Бурятский АО.

Крым и Севастополь включены в отдельные части REG-MLG. Поэтому общее количество наблюдений от 83 до 85.

В тех случаях, когда это уместно, приводятся значения переменных по РФ в целом

Данная секция REG-MLG состоит из 4 блоков.

## Блок 1. Специфические характеристики регионов

переменная	описание	шкала	примечание
region	Название субъекта РФ	текстовая	
capital	Название столицы субъекта РФ	текстовая	
republic	Регион имеет статус республики	дихотомическая	

### 1.1. Население и этническая специфика регионов

переменная	описание	шкала	примечание
pop_2002	Население региона в 2002 г. (чел.)	интервальная	Перепись 2002 г. <a href="http://www.perepis2002.ru/index.html?id=12">http://www.perepis2002.ru/index.html?id=12</a>
pop_2010	Население региона в 2010 г. (чел.)	интервальная	Перепись 2010 г. <sup>31</sup> Для Крыма и Севастополя использованы аналогичные результаты Переписи 2014 г. <sup>32</sup>
pop_2018	Население региона в 2018 г. (чел.)	интервальная	Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. - М., 2019. - 1204 с. Таблица 1.1. ОСНОВНЫЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ в 2018 г.
share_pop	Доля региона в населении страны	интервальная	Рассчитано на основании предыдущего, по данным на 2018 г.
share_urban_2002	Доля городского населения в 2002 г.	интервальная	Перепись 2002 г. <a href="http://www.perepis2002.ru/index.html?id=12">http://www.perepis2002.ru/index.html?id=12</a>
share_urban_2010	Доля городского населения в 2010 г.	интервальная	Перепись 2010 г.

<sup>31</sup> [https://rosstat.gov.ru/free\\_doc/new\\_site/perepis2010/croc/perepis\\_itogi1612.htm](https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm)

<sup>32</sup> [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/demo/perepis\\_krim/tab-krim.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/perepis_krim/tab-krim.htm)

share_urban_2018	Доля городского населения в 2018 г.	интервальная	Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. - М., 2019. - 1204 с. Таблица 2.3. УДЕЛЬНЫЙ ВЕС ГОРОДСКОГО И СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В ОБЩЕЙ ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ
ethnic_region	«Этнический регион»	дихотомическая	К «этническим» отнесены все субъекты РФ с «титულიной этнической группой»: республики, автономные округа и автономные области
share_Rus_2002	Доля русских в населении региона в 2002 г.	интервальная	Перепись 2002 г. <a href="http://www.perepis2002.ru/index.html?id=12">http://www.perepis2002.ru/index.html?id=12</a> (рассчитано от числа указавших национальную принадлежность)
share_Rus_2010	Доля русских в населении региона в 2010 г.	интервальная	Перепись 2010 г. (рассчитано от числа указавших национальную принадлежность)
frac_index	Индекс этнической фракционализации	интервальная	Рассчитано по результатам переписи 2010 г. Значение индекса фракционализации по формуле Алезини (учтены все этнические группы с долей в населении региона 0,3% и более)

## 1.2. Социально-экономические характеристики регионов

переменная	описание	шкала	примечание
grp_pc_2002	ВРП на душу населения региона в 2002 г.	интервальная	Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. - М., 2019. - 1204 с. Таблица 10.2. ВАЛОВОЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ПРОДУКТ на душу населения (рублей) <sup>33</sup>
grp_pc_2010	ВРП на душу населения региона в 2010 г.	интервальная	Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. - М., 2019. - 1204 с. Таблица 10.2. ВАЛОВОЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ПРОДУКТ на душу населения (рублей)
grp_pc_2017	ВРП на душу населения региона в 2017 г.	интервальная	Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. - М., 2019. - 1204 с. Таблица 10.2. ВАЛОВОЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ПРОДУКТ на душу населения (рублей)
reg_count_grp_pc_2017	Соотношение ВРП на душу населения региона и ВВП на душу населения страны (по данным 2017 г.)	интервальная	Рассчитано на основании предыдущего
share_grp	Доля региона в сумме ВРП всех регионов страны (по данным 2017 г.)	интервальная	Рассчитано на основании: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2019. 1204 с. Таблица 10.1. ВАЛОВОЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ПРОДУКТ
budget_income_2002	Доходы консолидированного бюджета субъекта РФ в 2002 г. Всего (млн.руб.)	интервальная	Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010: Стат. сб. / Росстат. М., 2010. 996 с. 23.1. ДОХОДЫ КОНСОЛИДИРОВАННЫХ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ в 2000 – 2004 гг. (млн.руб.)
budget_sharetrans_2002	Доля бюджетных трансфертов в доходах консолидированного бюджета субъекта РФ в 2002 г.	интервальная	Рассчитано по: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010: Стат. сб. / Росстат. М., 2010. 996 с.

<sup>33</sup> Архангельская и Тюменская области: до 2011 г. статистика вместе с АО, по округам отдельно не было, с 2011 г. – отдельно области и АО.

			23.1. ДОХОДЫ КОНСОЛИДИРОВАННЫХ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ в 2000 – 2004 гг. (млн.руб.)
budget_income_2010	Доходы консолидированного бюджета субъекта РФ в 2010 г. Всего (млн.руб.)	интервальная	Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017. Стат. сб. / Росстат. М., 2010. Таблицы 23.2. ДОХОДЫ КОНСОЛИДИРОВАННЫХ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ в 2005, 2010-2016 гг. (млн.руб.)
budget_sharetrans_2010	Доля бюджетных трансфертов в доходах консолидированного бюджета субъекта РФ в 2010 г.	интервальная	Рассчитано по: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017. Стат. сб. / Росстат. М., 2010. Таблицы 23.2. ДОХОДЫ КОНСОЛИДИРОВАННЫХ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ в 2005, 2010-2016 гг. (млн.руб.)
budget_income_2018	Доходы консолидированного бюджета субъекта РФ в 2018 г. Всего (млн.руб.)	интервальная	Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. - М., 2019. - 1204 с. Таблица 21.2. ДОХОДЫ КОНСОЛИДИРОВАННЫХ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ в 2015-2018 гг. (млн.руб.)
budget_sharetrans_2018	Доля бюджетных трансфертов в доходах консолидированного бюджета субъекта РФ в 2018г.	интервальная	Рассчитано по: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. - М., 2019. - 1204 с. Таблица 21.2. ДОХОДЫ КОНСОЛИДИРОВАННЫХ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ в 2015-2018 гг. (млн.руб.)
poverty_2002	Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в 2002 г.	интервальная	Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2019. 1204 с. 4.19. ЧИСЛЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ С ДЕНЕЖНЫМИ ДОХОДАМИ НИЖЕ ВЕЛИЧИНЫ ПРОЖИТОЧНОГО МИНИМУМА (в процентах от общей численности населения субъекта)

poverty_2010	Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в 2010 г.	интервальная	Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2019. 1204 с. 4.19. ЧИСЛЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ С ДЕНЕЖНЫМИ ДОХОДАМИ НИЖЕ ВЕЛИЧИНЫ ПРОЖИТОЧНОГО МИНИМУМА (в процентах от общей численности населения субъекта)
poverty_2018	Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в 2018 г.	интервальная	Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2019. 1204 с. 4.19. ЧИСЛЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ С ДЕНЕЖНЫМИ ДОХОДАМИ НИЖЕ ВЕЛИЧИНЫ ПРОЖИТОЧНОГО МИНИМУМА (в процентах от общей численности населения субъекта)

### 1.3. Географические характеристики регионов

переменная	описание	шкала	примечание
area	Площадь территории региона (тыс. кв.км)	интервальная	Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. - М., 2019. - 1204 с. Таблица 1.1. ОСНОВНЫЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ в 2018 г.
share_area	Доля региона в площади территории страны	интервальная	Рассчитано на основании предыдущего
distance	Расстояние регионального центра от Москвы (км)	интервальная	Расчет расстояний между городами для перевозок по автодорогам на сайте <a href="https://flagma.ru/rasstoianie-ot-moscow-do.html">https://flagma.ru/rasstoianie-ot-moscow-do.html</a> (расчет сделан для быстрых маршрутов по автодорогам). Проверено по сайту Карты мира ( <a href="http://bigkarta.ru/rasstoianie-moskow.htm">http://bigkarta.ru/rasstoianie-moskow.htm</a> ) Примечания: для Салехарда (ЯНАО) расстояние по ж/д до Лабитнанги + 22 км до Салехарда по автодороге. Для Анадыря (Чукотка) и Петропавловска-Камчатского (Камчатский край) нет данных, поскольку наземное транспортное сообщение (авто и ж/д) отсутствует.
isolated_region	Географическая изолированность региона (острова, эксклавы, инфраструктурная изолированность)	дихотомическая	Остров Сахалин; эксклав Калининградская обл.; отделенные проливом: Крым и Севастополь; отсутствие наземного сообщения - Камчатка и Чукотка
coastal_region	Географическая специфика региона: выход к морю	дихотомическая	Не учитываются Северные моря (от Баренцева до Охотского)
border_region	Географическая специфика региона: пограничный регион	дихотомическая	Учитываются только сухопутные границы

#### 1.4. Историческая специфика регионов

При кодировке исторической специфики региона на основу взят индекс, предложенный в статье Фитьяра (Fitjar R. Explaining variation in sub-state regional identities in Western Europe // *European Journal of Political Research*. 2010. Vol. 49, pp. 522–544). Индекс исторической специфики региона, принимает значение от 0 до 3, поскольку представляет собой сумму трех компонентов, каждый из которых кодируется дихотомически: 1) The region has not been part of the current state since its formation; 2) The region was not part of the current state for the entire twentieth century; 3) The region has been an independent state (p. 525)<sup>34</sup>.

Ключевое значение при кодировке имел ответ на вопрос, что именно считать «образованием государства» (дата образования). Образование государства – длительный процесс. Условно, хотя и достаточно конвенционально выделяется 1521 г., когда Рязань подчинилась Московскому княжеству, что фактически завершило процесс объединения русских земель, то есть сложилось «историческое ядро» Российского государства. Таким образом, первый критерий – входил ли регион в состав России в 1521 г. (в «историческое ядро»).

Далее вслед за Фитьяром использован критерий, выходил ли регион из состава из состава России и длительное время находился в составе другого государства.

Дополнительно вследствие специфики истории России вводится еще один критерий: Наличие у региона опыта краткосрочной государственности в период 1918–1922 гг.

Наконец, введены два параметра, которые относятся к истории региона как самостоятельной АТЕ – насколько она имеет в этом отношении сильную историческую традицию. Очевидно, что границы АТЕ за длительный период времени претерпевали весьма существенные изменения, так что, вероятно, нет ни одного региона, границы которого бы не менялись. Поэтому в качестве индикатора взяты не границы региона как АТЕ, а «столичные города» - административные центры современных регионов. Хронологическая точка отсчета – советский период, когда были проведены достаточно радикальные реформы АТД и по существу сложилось современное АТД России

- Обладала ли столица современного региона столичным статусом до советских административных преобразований
- Был ли период в советское время, когда уже будучи столичным центром, столица современного региона на какое-то время теряла столичный статус (этот параметр позволяет зафиксировать «историческую травму», которую потенциально может вызвать у региона лишение региональной столицы ее статуса, поскольку обычно это происходит вследствие лишения региона его самостоятельности как АТЕ

---

<sup>34</sup> Подход Фитьяра, правда в упрощенном варианте, используется и другими исследователями. См., например: Massetti Y., Schakel A. Between autonomy and secession: Decentralization and regionalist party ideological radicalism // *Party Politics*. 2016, Vol. 22(1), pp. 59–79).

*Примечание:* Москва, Санкт-Петербург и Севастополь: в части административных преобразований спроецированы данные соответственно Московской области, Ленинградской области и Крыма.

*Источники:*

При кодировке использованы разнообразные справочные материалы, в том числе картографические источники информации:

Проект «Runivers.ru – Россия в подлиннике» (<https://runivers.ru/about/ru/>) совместно с Лабораторией исторической геоинформатики Института всеобщей истории РАН и компанией NextGIS создал веб-ГИС «Границы Руси, России, СССР и РФ 850–2020» - <https://map.runivers.ru/?year=1521>. Описание проекта см.: Фролов А.А. Динамическая карта как основа исторической карты в среде ГИС // Историческая информатика. – 2017. – № 2. – С. 61 - 73. [https://e-notabene.ru/istinf/article\\_23355.html](https://e-notabene.ru/istinf/article_23355.html)

переменная	описание	шкала	примечание
popcore	Входил ли регион в «историческое ядро» Российского государства	Дихотомически: если входил – «0», если нет – как «1».	Кодируется по вхождению современного административного центра или его территории.
temporary_exit	был(и) ли период(ы), когда уже после вхождения в состав России регион временно выходил из ее состава и длительное время находился в составе другого государства?	Дихотомически: если да – «1», если нет – «0».	Речь идет об относительно длительном времени выхода из состава России. Не учитывается случаи временной оккупации в периоды войн. НЕ учитывается период гражданской войны 1918-1922 гг.
statehood_1918_1922	Наличие у региона опыта краткосрочной государственности в период 1918–1922 гг.	Дихотомически: если да – «1», если нет – «0».	Как и в предыдущих случаях, «1» кодируется тогда, когда регион был «ядром» государственности, то есть на его территории были центры государственности <sup>35</sup> , прежде всего, столицы, где находились «временные

<sup>35</sup> Например: Ростовская область (май 1918 – январь 1919) – Донская демократическая республика (Краснов); Архангельская область (1918-1920 гг.) – Северная область; Дагестан и другие кавказские регионы (1917 – 1919) - Горская республика; Томская область (1918) - Временное Сибирское правительство и т.д.

			правительства». Если правительства перемещались, в качестве «ядра» рассматриваются несколько регионов <sup>36</sup> .
capital_status	«Столица» современного региона имела столичный статус еще до советских административных преобразований	Дихотомически: если да – «1», если нет – «0».	Как правило, это статус губернского города
capital_status_lost	«Столица» современного региона на какое-то время теряла столичный статус (в советский период)	Дихотомически: если да – «1», если нет – «0».	Как правило, это статус областей, краев, республик. Но в качестве «столичного статуса» рассматриваются и центры тех «национальных образований» (автономных областей и округов), которые обычно входили в состав другого региона. Поэтому их переходы из состава одного региона в другой не приводили к потере «столичного статуса». Как столичного статуса интерпретировались те случаи, когда «национальное образование» ликвидировалось (Калмыкия, Чечня, КЧР)

<sup>36</sup> Особый случай - Горская республика (Республика народов Северного Кавказа) 1917–1918/1919: в нее входили семь самостоятельных «штатов», выделенных по национальному признаку и объединённых по конфедеративному принципу на территориях: Дагестана, Ингушетии, Чечни, Осетии, Карачаево-Балкарии, Кабардино-Черкессии и Адыгеи, Ногайских степей и, в некоторый период, Абхазии. Все эти регионы закодированы как «1».

## 1.5. Партийно-электоральная специфика регионов

Несмотря на общую рамку электорального авторитаризма, региональные политические режимы демонстрируют значительную вариативность с точки зрения уровня конкурентности и консолидированности региональных элит. Операционально это фиксируется в электоральных результатах: явка и голосование за партию. власти Единую Россию (и ее кандидатов) на федеральных выборах, а также результаты выборов региональных парламентов<sup>37</sup>.

Источник электоральных данных - официальные результаты ЦИК РФ <http://www.izbirkom.ru/region/izbirkom>

переменная	описание	шкала	примечание
<b>Электоральные результаты регионов на федеральных выборах</b>			
turnout_2007	Доля избирателей, принявших участие в голосовании на выборах депутатов Государственной Думы в 2007 г.	Интервальная	
turnout_2011	Доля избирателей, принявших участие в голосовании на выборах депутатов Государственной Думы в 2011 г.	Интервальная	
turnout_2016	Доля избирателей, принявших участие в голосовании на выборах депутатов Государственной Думы в 2016 г.	Интервальная	
UR_2007	Доля голосов, поданных за Единую Россию в регионе на выборах депутатов Государственной Думы в 2007 г.	Интервальная	
UR_2011	Доля голосов, поданных за Единую Россию в регионе на выборах депутатов Государственной Думы в 2011 г.	Интервальная	
UR_2016	Доля голосов, поданных за Единую Россию в регионе на выборах депутатов Государственной Думы в 2016 г.	Интервальная	
turnout_2008	Доля избирателей, принявших участие в голосовании на выборах Президента РФ в 2008 г.	Интервальная	
turnout_2012	Доля избирателей, принявших участие в голосовании на выборах Президента РФ в 2012 г.	Интервальная	
turnout_2018	Доля избирателей, принявших участие в голосовании на выборах Президента РФ в 2018 г.	Интервальная	

<sup>37</sup> В REG-MLG включены два последних электоральных цикла: 2011-2015 гг. и 2016-2020 гг. Чечня выбивается из цикла: 2013 и 2016 гг., поскольку в 2016 г. региональный парламент, избранный в 2013 г., принял решение о самороспуске, и в 2016 г. были назначены досрочные выборы.

Medvedev_2008	Доля избирателей, проголосовавших за Д.А. Медведева на выборах Президента РФ в 2008 г.	Интервальная	
Putin_2018	Доля избирателей, проголосовавших за В.В. Путина на выборах Президента РФ в 2012 г.	Интервальная	
Putin_2018	Доля избирателей, проголосовавших за В.В. Путина на выборах Президента РФ в 2018 г.	Интервальная	
<b>Региональные парламенты: электоральный цикл 2011-2015 гг.</b>			
rleg_year_1	Год выборов региональной легислатуры в первом электоральном цикле	текстовая	
rleg_seats_1	Численность региональной легислатуры в первом электоральном цикле	дискретная	
rleg_system_1	Избирательная система на выборах региональной легислатуры в первом электоральном цикле	текстовая	Представлено в виде суммы: количество депутатов, избираемых по партийным спискам + количество депутатов, избираемых в одномандатных округах по мажоритарному принципу <sup>38</sup>
rleg_turnout_1	Доля избирателей, принявших участие в голосовании (явка) в первом электоральном цикле	интервальная	
UR_share_list_1	Доля голосов ЕР по партийным спискам в первом электоральном цикле	интервальная	
UR_seats_list_1	Количество мест в парламенте ЕР по партийным спискам в первом электоральном цикле	дискретная	
UR_seats_SMDs_1	Количество мест в парламенте ЕР по мажоритарному принципу в первом электоральном цикле	дискретная	
UR_share_seats_1	Общая доля мест ЕР в региональной легислатуре в первом электоральном цикле	интервальная	
<b>Региональные парламенты: электоральный цикл 2016-2020 гг.</b>			
rleg_year_2	Год выборов региональной легислатуры во втором электоральном цикле	текстовая	

<sup>38</sup> В нескольких случаях создавались многомандатные округа, количество мандатов в них указано как третье и т.д. слагаемое.

rleg_seats_2	Численность региональной легислатуры во втором электоральном цикле	дискретная	
rleg_system_2	Избирательная система на выборах региональной легислатуры во втором электоральном цикле	текстовая	Представлено в виде суммы: количество депутатов, избираемых по партийным спискам + количество депутатов, избираемых по мажоритарному принципу
rleg_turnout_2	Доля избирателей, принявших участие в голосовании (явка) во втором электоральном цикле	интервальная	
UR_share_list_2	Доля голосов ЕР по партийным спискам во втором электоральном цикле	интервальная	
UR_seats_list_2	Количество мест в парламенте ЕР по партийным спискам во втором электоральном цикле	дискретная	
UR_seats_SMDs_2	Количество мест в парламенте ЕР по мажоритарному принципу во втором электоральном цикле	дискретная	
UR_share_seats_2	Общая доля мест ЕР в региональной легислатуре во втором электоральном цикле	интервальная	

## 1.6. Губернаторы

В условиях высокой степени персонификации российской политики большое значение имеет фигура главы региона (губернатора). Регионы существенно различаются по ряду позиций: 1) сменяемость губернаторов (частота), что косвенно может характеризовать стабильность региональных элит; 2) личности губернаторов по критерию «местный» («свой – чужой»). Правила кодировки по этому критерию изложены в примечании.

переменная	описание	шкала	примечание
gub_2021	Действующий губернатор (на начало 2021 г.)	текстовая	
gub_year_app	Год рекрутирования действующего губернатора	текстовая	
gub_duration	Длительность нахождения в должности действующего губернатора	дискретная	полных лет, то есть 2020 минус год назначения
gub_local	Категоризация действующего губернатора по критерию "местный" («свой-варяг» )	номинальная	Правила кодировки см. в примечании
gub_number	Количество губернаторов за период с первых выборов до начала 2020 г.	дискретная	Не учитывались те главы администраций, которые были назначены в начале 1990-х гг., первыми, кто учитывался - избранные на выборах главы регионов. Но если на выборах побеждали те, кто был назначен ранее, срок (см. «gub_duration») считался с момента из назначения.
gubnumber_local	Количество губернаторов категории «свой» среди всех	дискретная	
gublocal_share	Доля губернаторов категории «свой» в общем количестве всех губернаторов	интервальная	

gub_duration_total	Общая длительность позиции губернатора в анализе	дискретная	
gubduration_local	Длительность позиции, когда она занималась «своими»	дискретная	
gublocal_duration_share	Доля времени, когда губернаторы относились к категории «свои» из всего периода с первых выборов до начала 2021 г.	интервальная	
gub_number_2010	Количество губернаторов за период с 2010 до 2020 гг.	дискретная	
gublocal_duration_share_2010	Доля времени, когда губернаторы относились к категории «свои» за период с 2010 до 2020 гг.	интервальная	

**Примечание: кодировка губернаторов по принципу «свой-чужой»**

**Источник – официальные биографии губернаторов, из которых извлекаются 3 параметра:**

- 1) где родился и окончил школу / техникум (школа или техникум предпочтительнее, но, если нет информации – место рождения): в регионе = 1, нет = 0. Для переселенных народов (ингуши, чеченцы и др.) место рождения в ссылке кодировалось как «1» (как будто родились в своем регионе)
- 2) где делал карьеру (начиная со значимых позиций), не считая последнюю должность: только в регионе = 1, ни разу не был в регионе = 0, частично в регионе = 0,5
- 3) последняя должность перед занятием губернаторской позиции: в регионе = 1, нет=0.

**Затем 3 параметра шагренятся в итоговое значение для каждого губернатора:**

- 1) «свой», кодируется как «1»:  $1+1+1 = 1$  – свой;  $1+0,5+1=1$  – свой, если уезжал из региона на какое-то время;  $0+1+1=1$  – свой, даже если родился не в регионе, но вся карьера в регионе
- 2) «варяг», кодируется как «0»:  $0+0+0=0$  – варяг;  $1+0+0=0$  – варяг, если только родился в регионе, но вся карьера за рамками региона;  $0+0+1=0$  – варяг, если, наоборот, только последняя должность перед назначением главой в регионе, а все остальное за рамками региона
- 3) все остальные варианты – промежуточные, кодируются как «0,5»

## Блок 2. Регионализм в регионах России в 1990-е гг.

### 2.1. «Регионализм элит»

Подъем регионализма на территории современной России в начале 1990-х гг. был вызван процессами распада Советского Союза и борьбой между двумя центрами власти.

#### **Применительно к этническим республикам разработаны «индексы сепаратизма»:**

*Treisman D. 1997. Russia's "Ethnic Revival": The Separatist Activism of Regional Leaders in a Postcommunist Order. - World Politics. Vol. 49. P. 212-249. <https://doi.org/10.1353/wp.1997.0006>*

*Giuliano E. 2006. Secessionism from the Bottom Up: Democratization, Nationalism, and Local Accountability in the Russian Transition. - World Politics. Vol. 58. No. 1. P. 276–310. <https://doi.org/10.1353/wp.2006.0025>*

А. Щербак, основываясь на методологии Трейсмана и Джулиано<sup>39</sup>, обновил и уточнил значения данных индексов. Его кодировка представляет собой композитный индекс из 15 показателей

1. Declaration of sovereignty (0/1)
2. Referendum on sovereignty held (0/1)
3. Presidency established (0/1)
4. Priority of republican laws proclaimed (0/1)
5. Language law adopted (0/1)
6. Right to own currency declared (0/1)
7. Exclusiveness of titular language (0/1)
8. Priority right on national resources claimed (0/1)
9. Constitution adopted before 1993? (0/1)
10. Formal administrative status raised (0/1)
11. Constitution adopted before 2000 (0/1)

---

<sup>39</sup> Если преобразовать кодировку Джулиано и Трейсмана в соответствии с логикой Щербака, то есть в стандартизованные значения от 0 до 1 (путем деления абсолютных значений индекса на максимальное значение), то обнаружится очень высокая корреляция между индексами.

12. Boycott of the 1993 April referendumc (0/1)
13. Including right for secession? (0/1)
14. Refusal to send soldiers in Russian army (0/1)
15. Boycott of the 1993 December referendumd (0/1)

Shcherbak A. 2015. *Nationalism in the USSR: A Historical and Comparative Perspective*. - *Nationalities Papers*. Vol. 43. No. 6. P. 866-885.  
<https://doi.org/10.1080/00905992.2015.1072811>

В REG-MLG взяты 2 варианта: 1) кодировка Щербака 2) средние значения всех трех индексов<sup>40</sup>.

**В неэтнических («русских») регионах в начале 1990-х гг. также широко распространились регионалистские настроения**<sup>41</sup>.

«Сила» регионализма в русских регионах зафиксирована в Regional Activism Index, рассчитанный Й. Херреро. Он представляет собой комбинацию из 5 индикаторов:

1. A unilateral declaration of change in a region's administrative status before October 1993 (weight:3);
2. The adoption of a regional "constitution" (weight:2);
3. A non-binding referendum on sovereignty (weight:2);
4. Assertions that regional law takes precedence over federal law (weight:1);
5. Assertions of economic autonomy (weight:1)

Максимальное суммарное значение = 9. Для сопоставимости с «индексами сепаратизма» он преобразован в стандартизованные значения (путем деления абсолютных значений индекса на максимальное значение).

*Herrera Yoshiko M. Imagined Economies. The Sources of Russian Regionalism. Cambridge University Press, 2005.*

Комбинация индекса сепаратизма для этнических регионов и индекса регионального активизма для «русских регионов» представлена в в итоговом **Индексе регионализма региональных элит в начале 1990х гг.**

---

<sup>40</sup> Трейсман, даже по словам Джулиано, ошибся в кодировке Тывы, поэтому значение Тывы у Трейсмана не учитывалось.

<sup>41</sup> Это был явно выраженный «реактивный регионализм»: опасаясь, что на фоне увеличения статуса и полномочий национальных республик «русские» области и края окажутся «второсортными», региональные элиты стали выдвигать проекты, нацеленные на повышение их статуса до уровня республик.

После принятия в декабре 1993 г. Конституции РФ период неопределенности закончился, и «регионализм элит» пошел на спад или, как минимум изменилась его форма. Действуя теперь в рамках утвердившихся правил, то есть, не выдвигая радикальных регионалистских проектов, регионалистки настроенные региональные элиты стремились извлечь выгоду от асимметричности в отношениях между центром и регионами, в том числе путем заключения двусторонних договоров с РФ. Первоначально такие договоры заключались с республиками, но с 1996 г. к этому процессу подключились «русские регионы» - индикаторы «treaty» и «treaty\_year».

переменная	описание	шкала	примечания
republic	Республиканский статус региона	дихотомическая	
sepindex_Shcherbak	Индекс сепаратизма по Щербаку (для этнических регионов)	интервальная	
sepindex_aver	Средние значения трех вариантов индексов сепаратизма для этнических регионов)	интервальная	
reg_act_Herrera	Индекс регионального активизма по Херрера (для «русских регионов»)	порядковая	
reg_act_Herrera_stand	Стандартизованные значения индекса регионального активизма по Херрера (для «русских регионов»)	интервальная	
<b>reg_index_1990</b>	<b>Индекс регионализма региональных элит в начале 1990х гг.</b>	<b>интервальная</b>	<b>Комбинация «sepindex_aver» и «reg_act_Herrera_stand»</b>
treaty	Наличие договора между регионом и РФ в 1990-е – начале 2000-х гг.	дихотомическая	Söderlund 2006. The Dynamics of Federalism in Russia. P. 94.
treaty_year	Год заключения договора	текстовая	Söderlund 2006. The Dynamics of Federalism in Russia. P. 94.

## 2.2. Регионалистские движения

переменная	описание	шкала	Источник
r_elections_1990s	Наличие <b>региональных</b> общественно-политических организаций на выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти и выборам руководителя (высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации в 1995-2000 годах	дихотомически	Сведения об участии региональных общественных объединений (в т.ч. в избирательных блоках) по выборам депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти и выборам руководителя (высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации в 1995-2000 годах. Источники: Выборы глав исполнительной власти субъектов Российской Федерации. 1995–1997. Электоральная статистика. – М.: Весь Мир, 1997. – 704 с. Выборы в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации. 1995–1997. Электоральная статистика. – М.: Весь Мир, 1998. – 640 с. Выборы в органы государственной власти субъектов Российской Федерации. 1997–2000. Электоральная статистика: В 2 т. – М.: Весь Мир, 2001. – Т. 1. – 168 с.; Т. 2. – 768 с.
regorg_elections_1990s	Участие <b>регионалистских</b> организаций <sup>42</sup> в выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти и выборам руководителя (высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации в 1995-2000 годах	дихотомически	Сведения об участии региональных общественных объединений (в т.ч. в избирательных блоках) по выборам депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти и выборам руководителя (высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации в 1995-2000 годах. Источники: Выборы глав исполнительной власти субъектов Российской Федерации. 1995–1997. Электоральная статистика. – М.: Весь Мир, 1997. –

<sup>42</sup> Региональные организации профсоюзов, ветеранов, женщин, предпринимателей, казаческие и т.д. не учитываются как регионалистские

			704 с. Выборы в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации. 1995–1997. Электоральная статистика. – М.: Весь Мир, 1998. – 640 с. Выборы в органы государственной власти субъектов Российской Федерации. 1997–2000. Электоральная статистика: В 2 т. – М.: Весь Мир, 2001. – Т. 1. – 168 с.; Т. 2. – 768 с.
regorg_elected_1990s	Получение выборных позиций регионалистскими организациями на выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти и выборам руководителя (высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации в 1995-2000 годах	дихотомически	Сведения об участии региональных общественных объединений (в т.ч. в избирательных блоках) по выборам депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти и выборам руководителя (высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации в 1995-2000 годах. Источники: Выборы глав исполнительной власти субъектов Российской Федерации. 1995–1997. Электоральная статистика. – М.: Весь Мир, 1997. – 704 с. Выборы в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации. 1995–1997. Электоральная статистика. – М.: Весь Мир, 1998. – 640 с. Выборы в органы государственной власти субъектов Российской Федерации. 1997–2000. Электоральная статистика: В 2 т. – М.: Весь Мир, 2001. – Т. 1. – 168 с.; Т. 2. – 768 с.
regorg_name_1990s	Названия регионалистских организаций, участвовавших в выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти и выборам руководителя (высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации в 1995-2000 годах	текстовая	Сведения об участии региональных общественных объединений (в т.ч. в избирательных блоках) по выборам депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти и выборам руководителя (высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации в 1995-2000 годах.

			<p>Источники: Выборы глав исполнительной власти субъектов Российской Федерации. 1995–1997. Электоральная статистика. – М.: Весь Мир, 1997. – 704 с. Выборы в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации. 1995–1997. Электоральная статистика. – М.: Весь Мир, 1998. – 640 с. Выборы в органы государственной власти субъектов Российской Федерации. 1997–2000. Электоральная статистика: В 2 т. – М.: Весь Мир, 2001. – Т. 1. – 168 с.; Т. 2. – 768 с.</p>
--	--	--	---

## Блок 3. Регионализм в регионах России в 2000-е гг.

В 2000-е гг. в России возобладала тенденция политической централизации. Негативная позиция центра в отношении регионализма проявилась в запрете региональных партий, тенденции к отождествлению регионализма и сепаратизма. Тем не менее, в той или иной форме регионализм сохраняется и находит отражение в дискурсе, символической политике, в медиа-повестке, а также в академическом дискурсе.

### 3.1. Регионализм в дискурсе региональных элит

«Латентный регионализм» в дискурсе региональных элит выявляется через анализ ежегодных «посланий» глав регионов депутатам представительных органов государственной власти субъектов РФ. Их особая значимость определяется тем, что это не рядовые, а публичные и стратегические выступления, которые, как правило, тщательно готовятся, так что на них значительно меньше влияет текущий контекст. Нормативно «послания» представляют собой отчеты, необходимость ежегодных отчетов высших должностных лиц субъектов РФ закреплена законодательно 2010 г. Однако в большинстве случаев это не просто «отчет», а именно стратегическое и публичное выступление, и именно тексты этого жанра были использованы для анализа. Те тексты, которые не выходили за рамки «отчета», не кодировались. Кроме того, в нескольких случаях тексты посланий отсутствуют в открытом доступе.

Хронологически были взяты два «среза»: послания за 2016 и 2019 гг. 2016 – год выборов Государственной Думы РФ, 2019 – последний год перед пандемией, которая принципиально изменила публичную повестку, что делает не вполне корректным сопоставление с другими периодами. В тех случаях, когда за 2016 и 2019 гг. тексты посланий отсутствуют, использовались тексты за «соседние» годы. Даты послания, а также персона губернатора указаны в соответствующей переменной.

Поскольку послания произносятся губернатором, для каждой единицы наблюдения указано, кто был губернатором.

«Послания» существенно различаются по количеству слов, поэтому вариация в количестве слов была стандартизирована от 0 до 1 в обратном порядке: значение «1» присваивалось региону с самым коротким посланием; стандартизированные значения по всем остальным регионам высчитаны путем деления количества слов в самом коротком послании на количество слов в послании главы [региона]. Таким образом, стандартизированное значение представляет собой коэффициент, через который взвешивались (умножались на этот коэффициент) абсолютные значения количества упоминаний некоего «предмета» в послании главы региона.

В 2016 г. самое короткое послание - 1533 слова (Мари Эл), ему присвоено стандартизированное значение «1», стандартизированные значения по всем остальным регионам получены путем деления 1533 на количество слов в соответствующем послании.

В 2019 г.: самое короткое послание - 2940 слов (Ярославская область), ему присвоено стандартизированное значение «1», стандартизированные значения по всем остальным регионам получены путем деления 2940 на количество слов в соответствующем послании.

Послания проанализированы по двум направлениям:

- 1) Региональная идентичность: насколько она интенсивно артикулируется и как содержательно определяется. С этой целью были рассчитаны взвешенные (длиной послания) количества упоминаний специфики региона в целом, а также отдельно - культурно-исторической, экономической, политической и географической.
- 2) Регионалистские интенции (репрезентация региона как субъекта) в отношениях с центром. Индикатором для анализа был контекст, в котором упоминается словоформа «федеральный» и контекстов вокруг него: а) патерналистский контекст, то есть регион «ожидает помощи» и «благодарен за нее» центру; б) нейтральный контекст: словоформа «федеральный» не имеет оценочного фона; в) партнерский контекст: регион выступает равноправным участником взаимодействия с федеральным Центром, демонстрируется готовность совместных действий и собственная активность. Именно последний (партнерский) контекст является индикатором субъектности региона в отношениях с центром. Далее была рассчитана доля каждого из трех контекстов в общем количестве упоминаний словоформы «федеральный».

переменная	описание	шкала	примечание
<b>«Послания» 2016 г.</b>			
2016_date_address	Дата послания	текстовая	
2016_gub_address	Губернатор	текстовая	
2016_gub_addr_year_app	Год назначения данного губернатора	текстовая	
2016_gub_addr_duration	Длительность пребывания данного губернатора в должности (в годах)	дискретная	
2016_gub_addr__local	Кодировка данного губернатора по критерию «свой – чужой» (см. Блок 4)	дискретная	
2016_words_address	Количество слов в послании	дискретная	
2016_stand_value_address	Стандартизированное значение количества слов в послании	интервальная	
<b>Региональная идентичность</b>			
2016_reg_ref_address	Количество упоминаний названия региона в послании главы	дискретная	
2016_regcom_ref_address	Количество упоминаний «сообщества» региона	дискретная	
2016_Russia_ref_address	Количество упоминаний в послании «Россия» (или РФ, страна)	дискретная	

2016_reg_ref_address_weighted	Количество упоминаний названия региона в послании главы (взвешено коэффициентом)	интервальная	
2016_regcom_ref_address_weighted	Количество упоминаний «сообщества» региона (взвешено коэффициентом)	интервальная	
2016_Russia_ref_address_weighted	Количество упоминаний в послании «Россия» (или РФ, страна) (взвешено коэффициентом)	интервальная	
<b>2016_spec_ref_address</b>	<b>Суммарное количество упоминаний специфики региона</b>	дискретная	
2016_hist_cult_ref_address	Количество упоминаний историко-культурной специфики региона в суммарном количестве упоминаний специфики региона	дискретная	
2016_econ_ref_address	Количество упоминаний экономической специфики региона	дискретная	
2016_polit_ref_address	Количество упоминаний политической специфики региона	дискретная	
2016_geo_ref_address	Количество упоминаний географической специфики региона	дискретная	
<b>2016_spec_ref_address_weighted</b>	<b>Суммарное количество упоминаний специфики региона (взвешенное)</b>	интервальная	
2016_hist_cult_ref_address_weighted	Количество упоминаний историко-культурной специфики региона в суммарном количестве упоминаний специфики региона (взвешенное)	интервальная	
2016_econ_ref_address_weighted	Количество упоминаний экономической специфики региона (взвешенное)	интервальная	
2016_polit_ref_address_weighted	Количество упоминаний политической специфики региона (взвешенное)	интервальная	
2016_geo_ref_address_weighted	Количество упоминаний географической специфики региона (взвешенное)	интервальная	
<b>2016_hist_cult_ref_address_share</b>	<b>Доля упоминаний историко-культурной специфики региона в суммарном количестве упоминаний специфики региона</b>	<b>Интервальная</b>	
<b>2016_econ_ref_address_share</b>	<b>Доля упоминаний экономической специфики региона в суммарном количестве упоминаний специфики региона</b>	<b>Интервальная</b>	
<b>2016_polit_ref_address share</b>	<b>Доля упоминаний политической специфики региона в суммарном количестве упоминаний специфики региона</b>	<b>Интервальная</b>	
<b>2016_geo_ref_address_share</b>	<b>Доля упоминаний географической специфики региона в суммарном количестве упоминаний специфики региона</b>	<b>Интервальная</b>	

<b>Регионалистские интенции</b>			
2016_fed_ref_address	Суммарное количество упоминаний в послании федерального центра	дискретная	
2016_fed_ref_patern	Количество патерналистских упоминаний федерального центра	дискретная	
2016_fed_ref_neutral	Количество нейтральных упоминаний федерального центра	дискретная	
2016_fed_ref_partner	Количество партнерских упоминаний федерального центра	дискретная	
2016_fedprog_ref_address	Количество упоминаний в послании федеральных программ / проектов / грантов	дискретная	
<b>2016_fed_ref_address_weighted</b>	<b>Количество упоминаний в послании федерального центра (взвешенное)</b>	<b>Интервальная</b>	
2016_fed_ref_patern_weighted	Количество патерналистских упоминаний федерального центра (взвешенное)	Интервальная	
2016_fed_ref_neutral_weighted	Количество нейтральных упоминаний федерального центра (взвешенное)	Интервальная	
2016_fed_ref_partner_weighted	Количество партнерских упоминаний федерального центра (взвешенное)	Интервальная	
2016_fedprog_ref_address_weighted	Количество упоминаний в послании федеральных программ / проектов / грантов (взвешенное)	Интервальная	
<b>2016_fed_ref_patern_share</b>	<b>Доля патерналистских среди всех упоминаний федерального центра (взвешенное)</b>	<b>Интервальная</b>	
<b>2016_fed_ref_neutral_share</b>	<b>Доля нейтральных среди всех упоминаний федерального центра (взвешенное)</b>	<b>Интервальная</b>	
<b>2016_fed_ref_partner_share</b>	<b>Доля партнерских среди всех упоминаний федерального центра (взвешенное)</b>	<b>Интервальная</b>	
<b>«Послания» 2019 г.</b>			
2019_date_address	Дата послания	текстовая	
2019_gub_address	Губернатор	текстовая	
2019_gub_addr_year_app	Год назначения данного губернатора	текстовая	
2019_gub_addr_duration	Длительность пребывания данного губернатора в должности (в годах)	дискретная	
2019_gub_addr_local	Кодировка данного губернатора по критерию «свой – чужой» (см. Блок 4)	дискретная	
2019_words_address	Количество слов в послании	дискретная	

2019_stand_value_address	Стандартизованное значение количества слов в послании	интервальная	
<b>Региональная идентичность</b>			
2019_reg_ref_address	Количество упоминаний названия региона в послании главы	дискретная	
2019_regcom_ref_address	Количество упоминаний «сообщества» региона	дискретная	
2019_Russia_ref_address	Количество упоминаний в послании «Россия» (или РФ, страна)	дискретная	
2019_reg_ref_address_weighted	Количество упоминаний названия региона в послании главы (взвешено коэффициентом)	интервальная	
2019_regcom_ref_address_weighted	Количество упоминаний «сообщества» региона (взвешено коэффициентом)	интервальная	
2019_Russia_ref_address_weighted	Количество упоминаний в послании «Россия» (или РФ, страна) (взвешено коэффициентом)	интервальная	
<b>2019_spec_ref_address</b>	<b>Суммарное количество упоминаний специфики региона</b>	дискретная	
2019_hist_cult_ref_address	Количество упоминаний историко-культурной специфики региона в суммарном количестве упоминаний специфики региона	дискретная	
2019_econ_ref_address	Количество упоминаний экономической специфики региона	дискретная	
2019_polit_ref_address	Количество упоминаний политической специфики региона	дискретная	
2019_geo_ref_address	Количество упоминаний географической специфики региона	дискретная	
<b>2019_spec_ref_address_weighted</b>	<b>Суммарное количество упоминаний специфики региона (взвешенное)</b>	интервальная	
2019_hist_cult_ref_address_weighted	Количество упоминаний историко-культурной специфики региона в суммарном количестве упоминаний специфики региона (взвешенное)	интервальная	
2019_econ_ref_address_weighted	Количество упоминаний экономической специфики региона (взвешенное)	интервальная	
2019_polit_ref_address_weighted	Количество упоминаний политической специфики региона (взвешенное)	интервальная	
2019_geo_ref_address_weighted	Количество упоминаний географической специфики региона (взвешенное)	интервальная	
<b>2019_hist_cult_ref_address_share</b>	<b>Доля упоминаний историко-культурной специфики региона в суммарном количестве упоминаний специфики региона</b>	<b>Интервальная</b>	
<b>2019_econ_ref_address_share</b>	<b>Доля упоминаний экономической специфики региона в суммарном количестве упоминаний специфики региона</b>	<b>Интервальная</b>	

<b>2019_polit_ref_address_share</b>	<b>Доля упоминаний политической специфики региона в суммарном количестве упоминаний специфики региона</b>	<b>Интервальная</b>	
<b>2019_geo_ref_address_share</b>	<b>Доля упоминаний географической специфики региона в суммарном количестве упоминаний специфики региона</b>	<b>Интервальная</b>	
<b>Регионалистские интенции</b>			
<b>2019_fed_ref_address</b>	<b>Суммарное количество упоминаний в послании федерального центра</b>	<b>дискретная</b>	
2019_fed_ref_patern	Количество патерналистских упоминаний федерального центра	дискретная	
2019_fed_ref_neutral	Количество нейтральных упоминаний федерального центра	дискретная	
2019_fed_ref_partner	Количество партнерских упоминаний федерального центра	дискретная	
2019_fedprog_ref_address	Количество упоминаний в послании федеральных программ / проектов / грантов	дискретная	
<b>2019_fed_ref_address_weighted</b>	<b>Количество упоминаний в послании федерального центра (взвешенное)</b>	<b>Интервальная</b>	
2019_fed_ref_patern_weighted	Количество патерналистских упоминаний федерального центра (взвешенное)	Интервальная	
2019_fed_ref_neutral_weighted	Количество нейтральных упоминаний федерального центра (взвешенное)	Интервальная	
2019_fed_ref_partner_weighted	Количество партнерских упоминаний федерального центра (взвешенное)	Интервальная	
2019_fedprog_ref_address_weighted	Количество упоминаний в послании федеральных программ / проектов / грантов (взвешенное)	Интервальная	
<b>2019_fed_ref_patern_share</b>	<b>Доля патерналистских среди всех упоминаний федерального центра (взвешенное)</b>	<b>Интервальная</b>	
<b>2019_fed_ref_neutral_share</b>	<b>Доля нейтральных среди всех упоминаний федерального центра (взвешенное)</b>	<b>Интервальная</b>	
<b>2019_fed_ref_partner_share</b>	<b>Доля партнерских среди всех упоминаний федерального центра (взвешенное)</b>	<b>Интервальная</b>	

### 3.2. Символическая политика региональных властей как проявление регионалистских интенций

Участие в общероссийских символических конкурсах рассматривается как прокси латентных регионалистских интенций региональной власти. С одной стороны, это активность, которая «не опасна», с другой стороны - это не просто стремление получить больше ресурсов из центра, а особая («субъектная») активность – продвигать регион в российском публичном пространстве. Для анализа отобрано 6 конкурсов, индикаторы - участие региона в конкурсе.

Второе проявление активности регионов в российском публичном пространстве – наличие региональной энциклопедии. Региональные энциклопедии воспринимаются в качестве «визитной карточки» субъекта РФ. Подобно конкурсам, региональная энциклопедия – это стратегическая презентация себя общероссийском поле. Важно, что такие издания не делаются без поддержки региональной власти, но при этом в процесс подготовки вовлекается достаточно широкий круг публики.

переменная	описание	шкала	примечание
konk_2007	Участие региона в символическом конкурсе "7 чудес России" (2007)	дихотомическая	учитываются регионы, дошедшие до этапов полуфинал, финал и победитель (37).
konk_2010	Участие региона в символическом конкурсе "Россия 10" (2010)	дихотомическая	<a href="http://10russia.ru/">http://10russia.ru/</a> учитываются регионы, чьи объекты вышли в финал и получили более миллиона голосов (34)
konk_2014	Участие региона в символическом конкурсе "Аллея России" (2014)	дихотомическая	АЛЛЕЯ РОССИИ - ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ ЗА ЗЕЛЕННЫЕ СИМВОЛЫ РЕГИОНОВ РОССИИ // National Explorer, 06.11.2014 все регионы выбрали растение-символ
konk_2016	Участие региона в символическом конкурсе "Народная банкнота" (2016)	дихотомическая	прошедшие во второй этап отбора символов для новых банкнот Банка России (41 регион - 49 городов)
konk_2018	Участие региона в символическом конкурсе "Великие имена России" (2018)	дихотомическая	все участники (38 регионов - 47 аэропортов)
konk_since2012	Участие региона в символическом конкурсе "Сказочная карта" (с 2012 по нв)	дихотомическая	Общественный проект, продолжающийся "Сказочная карта России" это культурно-туристический проект, направленный на сбор информации обо всех героях сказок и былин,

			связанных с теми или иными регионами нашей страны. <a href="https://vk.com/fairytalemapofrussia">https://vk.com/fairytalemapofrussia</a> Вкусная карта России / Tasty map of Russia <a href="https://www.facebook.com/tastymapofRussia/">https://www.facebook.com/tastymapofRussia/</a>
konk_all	Общее количество конкурсов (из 6), в которых регион принял участие	интервальная	
regencik	Наличие в регионе универсальной региональной энциклопедии	дихотомическая	Кирьянов И.К. УНИВЕРСАЛЬНАЯ РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ КАК ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ. Вестник Пермского университета. Политология. 2020. №2. С. 27-39. Данные на 15 ноября 2019

### 3.3. Регионализм в медиа-повестке

Медиа-повестка анализировалась на основе информационной системы «Интегрум», которая содержит около 120 000 источников – федеральных и региональных печатных СМИ

Хронологические рамки: 1 января 2011 г. – 31 декабря 2020 г.

Методика работы в Интегруме: Единица поиска – «регион – год». Массив материалов фильтровался по комбинации двух словоформ:

- 1) «регионализм» + [название региона]
- 2) «региональная идентичность» + [название региона]

Далее для каждой единицы наблюдения подсчитано количество упоминаний каждой комбинации.

Примечание: в регионалистском дискурсе для регионов «значимым другим» является Москва, она зачастую упоминается в связке с «регионализмом» именно в этом качестве, а не как «локализация» регионализма. Поэтому неудивительно, что комбинация «регионализм + Москва» упоминается на порядки чаще, чем комбинации «регионализм + [другой регион]». За весь период 2011-2020 гг. комбинация «регионализм + Москва» встречается 5555 из общего количества 7544. Для «региональной идентичности» это характерно в меньшей степени, но также имеет место (3337 из 8835). Поэтому Москва закодирована как NA».

переменная	описание	шкала	примечание
reg_2011	Количество упоминаний «регионализм» + [название региона] в 2011 году	Дискретная	
reg_2012	Количество упоминаний «регионализм» + [название региона] в 2012 году	Дискретная	
reg_2013	Количество упоминаний «регионализм» + [название региона] в 2013 году	Дискретная	
reg_2014	Количество упоминаний «регионализм» + [название региона] в 2014 году	Дискретная	
reg_2015	Количество упоминаний «регионализм» + [название региона] в 2015 году	Дискретная	
reg_2016	Количество упоминаний «регионализм» + [название региона] в 2016 году	Дискретная	
reg_2017	Количество упоминаний «регионализм» + [название региона] в 2017 году	Дискретная	
reg_2018	Количество упоминаний «регионализм» + [название региона] в 2018 году	Дискретная	
reg_2019	Количество упоминаний «регионализм» + [название региона] в 2019 году	Дискретная	
reg_2020	Количество упоминаний «регионализм» + [название региона] в 2020 году	Дискретная	

<b>reg_2011-2020</b>	<b>Количество упоминаний «регионализм» + [название региона] в 2011-2020 гг.</b>	Дискретная	
reg_id_2011	Количество упоминаний «региональная идентичность» + [название региона] в 2011 году	Дискретная	
reg_id_2012	Количество упоминаний «региональная идентичность» + [название региона] в 2012 году	Дискретная	
reg_id_2013	Количество упоминаний «региональная идентичность» + [название региона] в 2013 году	Дискретная	
reg_id_2014	Количество упоминаний «региональная идентичность» + [название региона] в 2014 году	Дискретная	
reg_id_2015	Количество упоминаний «региональная идентичность» + [название региона] в 2015 году	Дискретная	
reg_id_2016	Количество упоминаний «региональная идентичность» + [название региона] в 2016 году	Дискретная	
reg_id_2017	Количество упоминаний «региональная идентичность» + [название региона] в 2017 году	Дискретная	
reg_id_2018	Количество упоминаний «региональная идентичность» + [название региона] в 2018 году	Дискретная	
reg_id_2019	Количество упоминаний «региональная идентичность» + [название региона] в 2019 году	Дискретная	
reg_id_2020	Количество упоминаний «региональная идентичность» + [название региона] в 2020 году	Дискретная	
<b>reg_id_2011-2020</b>	<b>Количество упоминаний «региональная идентичность» + [название региона] в 2011-2020 гг.</b>	дискретная	

### 3.4. Регионализм в академическом дискурсе

Научная электронная библиотека elibrary.ru. Поиск по ключевым словам.

#### «Регионализм»

Всего в Научной электронной библиотеке elibrary.ru **983** публикации с ключевым словом «регионализм». Отсеяны публикации, посвященные регионализму в сфере международных отношений (АСЕАН, НАФТА как регионы и т.п.), регионализму не в РФ, а в других странах (страны СНГ, страны ЕС, и т.д.), регионализму как он понимается в лингвистике (регионализм – слово или выражение, бытующее на определенной территории), в архитектуре (регионализм - направление в архитектуре, в котором архитекторы обращаются к местным особенностям, как правило, страновым) и т.п. В итоге осталось **182** публикации. Они касаются 1) регионализму в конкретном регионе (регионах), макрорегионе (макрорегионах) РФ – **95** публикаций; 2) регионализму в РФ в целом (не фокусируясь на конкретном регионе, макрорегионе); 3) теоретических проблем регионализма

#### «Региональная идентичность»

Всего в Научной электронной библиотеке elibrary.ru **1178** публикации с ключевым словом «регионализм». Отсеяны публикации, посвященные идентичности регионов над-странового уровня (Северная Европа, Балтия и т.д.), а также региональной идентичности не в РФ, а в других странах (страны СНГ, страны ЕС, и т.д.). В итоге осталось **618** публикаций. Они касаются 1) идентичности региона (регионов), макрорегиона (макрорегионов) РФ – **426** публикаций; 2) региональной идентичности в РФ в целом (не фокусируясь на конкретном регионе, макрорегионе); 3) теоретических проблем региональной идентичности

переменная	описание	шкала	примечание
elib_reg	Количество публикаций, посвященных регионализму в данном регионе	дискретная	
elib_reg_pub	Количество публикаций, посвященных регионализму, которые вышли в данном регионе	дискретная	
elib_regid	Количество публикаций, посвященных региональной идентичности в данном регионе	дихотомическая	
elib_regid_pub	Количество публикаций, посвященных региональной идентичности, которые вышли в данном регионе	текстовая	

## Блок 4. Многоуровневые взаимодействия

### 4.1. Исполнение регионами майских указов Президента РФ

переменная	описание	шкала	источник
Pres_May_2012	Исполнение регионами майских указов Президента РФ в 2012	ранговая	В баллах, которые присваиваются регионам на основании их ежегодных отчетов (более высокий балл означает более высокую оценку) Сведения о достижении субъектами РФ плановых показателей по всем указам <a href="http://planeta.gasu.gov.ru./dashboard/7cee94-0a72-4946-9045-dbf5a0154fa1?isAnonymous=1">http://planeta.gasu.gov.ru./dashboard/7cee94-0a72-4946-9045-dbf5a0154fa1?isAnonymous=1</a>
Pres_May_2013	Исполнение регионами майских указов Президента РФ в 2013	ранговая	В баллах, которые присваиваются регионам на основании их ежегодных отчетов (более высокий балл означает более высокую оценку) Сведения о достижении субъектами РФ плановых показателей по всем указам <a href="http://planeta.gasu.gov.ru./dashboard/7cee94-0a72-4946-9045-dbf5a0154fa1?isAnonymous=1">http://planeta.gasu.gov.ru./dashboard/7cee94-0a72-4946-9045-dbf5a0154fa1?isAnonymous=1</a>
Pres_May_2014	Исполнение регионами майских указов Президента РФ в 2014	ранговая	В баллах, которые присваиваются регионам на основании их ежегодных отчетов (более высокий балл означает более высокую оценку) Сведения о достижении субъектами РФ плановых показателей по всем указам <a href="http://planeta.gasu.gov.ru./dashboard/7cee94-0a72-4946-9045-dbf5a0154fa1?isAnonymous=1">http://planeta.gasu.gov.ru./dashboard/7cee94-0a72-4946-9045-dbf5a0154fa1?isAnonymous=1</a>
Pres_May_2015	Исполнение регионами майских указов Президента РФ в 2015	ранговая	В баллах, которые присваиваются регионам на основании их ежегодных отчетов (более высокий балл означает более высокую оценку) Сведения о достижении субъектами РФ плановых показателей по всем указам <a href="http://planeta.gasu.gov.ru./dashboard/7cee94-0a72-4946-9045-dbf5a0154fa1?isAnonymous=1">http://planeta.gasu.gov.ru./dashboard/7cee94-0a72-4946-9045-dbf5a0154fa1?isAnonymous=1</a>
Pres_May_2016	Исполнение регионами майских указов Президента РФ в 2016	ранговая	В баллах, которые присваиваются регионам на основании их ежегодных отчетов (более высокий балл означает более высокую оценку) Сведения о достижении субъектами РФ плановых показателей по всем указам <a href="http://planeta.gasu.gov.ru./dashboard/7cee94-0a72-4946-9045-dbf5a0154fa1?isAnonymous=1">http://planeta.gasu.gov.ru./dashboard/7cee94-0a72-4946-9045-dbf5a0154fa1?isAnonymous=1</a>

Pres_May_2017	Исполнение регионами майских указов Президента РФ в 2017	ранговая	В баллах, которые присваиваются регионам на основании их ежегодных отчетов (более высокий балл означает более высокую оценку) Сведения о достижении субъектами РФ плановых показателей по всем указам <a href="http://planeta.gasu.gov.ru./dashboard/7cee94-0a72-4946-9045-dbf5a0154fa1?isAnonymous=1">http://planeta.gasu.gov.ru./dashboard/7cee94-0a72-4946-9045-dbf5a0154fa1?isAnonymous=1</a>
Pres_May_2018	Исполнение регионами майских указов Президента РФ в 2018	ранговая	В баллах, которые присваиваются регионам на основании их ежегодных отчетов (более высокий балл означает более высокую оценку) Сведения о достижении субъектами РФ плановых показателей по всем указам <a href="http://planeta.gasu.gov.ru./dashboard/7cee94-0a72-4946-9045-dbf5a0154fa1?isAnonymous=1">http://planeta.gasu.gov.ru./dashboard/7cee94-0a72-4946-9045-dbf5a0154fa1?isAnonymous=1</a>

#### 4.2. Реализация регионами права на обращение в Конституционный суд РФ

переменная	описание	шкала	примечание
<b>court_all</b>	<b>Общее количество обращений региона в Конституционный суд РФ за все время</b>	<b>интервальная</b>	
court_all_gov	- в сфере государственного управления	интервальная	
court_all_bud	- в сфере бюджетной политики	интервальная	
court_all_def	- в сфере обороны	интервальная	
court_all_soc	- в социальной сфере	интервальная	
court_all_econ	- в сфере экономики	интервальная	
<i>court_all_184</i>	<i>Обращения по поводу 184-ФЗ</i>	<i>интервальная</i>	
<i>court_all_131</i>	<i>Обращения по поводу 131-ФЗ</i>	<i>интервальная</i>	
<b>court_92_05</b>	<b>Количество обращений региона в Конституционный суд РФ за период 1995-2005 гг.</b>	<b>интервальная</b>	
court_92_05_gov	- в сфере государственного управления	интервальная	
court_92_05_bud	- в сфере бюджетной политики	интервальная	
court_92_05_soc	- в сфере обороны	интервальная	
court_92_05_soc	- в социальной сфере	интервальная	
court_92_05_econ	- в сфере экономики	интервальная	
<b>court_06-19</b>	<b>Количество обращений региона в Конституционный суд РФ за период 2006- нв</b>	<b>интервальная</b>	
court_06-19_gov	- в сфере государственного управления	интервальная	
court_06-19_bud	- в сфере бюджетной политики	интервальная	
court_06-19_soc	- в сфере обороны	интервальная	
court_06-19_soc	- в социальной сфере	интервальная	
court_06-19_econ	- в сфере экономики	интервальная	
<b>descourt_all</b>	<b>Общее количество постановлений, принятых Конституционным судом РФ по обращениям региона за все время</b>	<b>интервальная</b>	
descourt_92_05	Общее количество постановлений, принятых Конституционным судом РФ по обращениям региона за период 1995-2005 гг.	интервальная	

descourt_06-19	Общее количество постановлений, принятых Конституционным судом РФ по обращениям региона за период 2006- нв	интервальная	
<b>court_fed</b>	<b>Общее количество обращений региона в Конституционный суд РФ против федеральных НПА за все время</b>	<b>интервальная</b>	
court_fed_92_05	Количество обращений региона в Конституционный суд РФ против федеральных НПА за период 1995-2005 гг.	интервальная	
court_fed_06-19	Количество обращений региона в Конституционный суд РФ против федеральных НПА а период 2006- нв	интервальная	
<b>descourt_fed</b>	<b>Общее количество постановлений, принятых Конституционным судом РФ по обращениям региона против федеральных НПА за все время</b>	<b>интервальная</b>	
descourt_fed_92_05	Общее количество постановлений, принятых Конституционным судом РФ по обращениям региона против федеральных НПА за период 1995-2005 гг.	интервальная	
descourt_fed_06-19	Общее количество постановлений, принятых Конституционным судом РФ по обращениям региона против федеральных НПА за период 2006-2019 гг.	интервальная	
<b>Обращение в Конституционный суд РФ муниципалитетов региона</b>			
court_mun_all	Общее количество обращений муниципалитетов региона в Конституционный суд РФ за все время	интервальная	
court_mun_fed	Общее количество обращений муниципалитетов региона в Конституционный суд РФ против федеральных НПА за все время	интервальная	
court_mun_fed_92_05	Общее количество обращений муниципалитетов региона в Конституционный суд РФ против федеральных НПА за период 1995-2005 гг.	интервальная	
court_mun_fed_06-19	Общее количество обращений муниципалитетов региона в Конституционный суд РФ против федеральных НПА за период 2006-2019 гг.	интервальная	
court_regmun_all	Общее количество обращений регионов и муниципалитетов региона в Конституционный суд РФ за все время	интервальная	

court_regmun_fed	Общее количество обращений регионов и муниципалитетов региона в Конституционный суд РФ против федеральных НПА за все время	интервальная	
court_regmun_fed_92_05	Общее количество обращений регионов и муниципалитетов региона в Конституционный суд РФ против федеральных НПА за период 1995-2005 гг.	интервальная	
court_regmun_fed_06-19	Общее количество обращений регионов и муниципалитетов региона в Конституционный суд РФ против федеральных НПА за период 2006-2019 гг.	интервальная	

#### 4.3. Реализация регионами права на законодательную инициативу на федеральном уровне

<b>bill_all</b>	<b>Общее количество законодательных инициатив от региона за все время</b>	<b>интервальная</b>	
bill_all_gov	- в сфере государственного управления	интервальная	
bill_all_bud	- в сфере бюджетной политики	интервальная	
bill_all_def	- в сфере обороны	интервальная	
bill_all_soc	- в социальной сфере	интервальная	
bill_all_econ	- в сфере экономики	интервальная	
<i>bill_all_184</i>	<i>Законопроекты по поводу 184-ФЗ</i>	<i>интервальная</i>	
<i>bill_all_131</i>	<i>Законопроекты по поводу 131-ФЗ</i>	<i>интервальная</i>	
<b>bill_95_05</b>	<b>Количество законодательных инициатив от региона за период 1995-2005 гг.</b>	<b>интервальная</b>	
bill_95_05_gov	- в сфере государственного управления	интервальная	
bill_95_05_bud	- в сфере бюджетной политики	интервальная	
bill_95_05_def	- в сфере обороны	интервальная	
bill_95_05_soc	- в социальной сфере	интервальная	
bill_95_05_econ	- в сфере экономики	интервальная	
<b>bill_06-08</b>	<b>Количество законодательных инициатив от региона за период 2006-2008</b>	<b>интервальная</b>	
bill_06-08_gov	- в сфере государственного управления	интервальная	
bill_06-08_bud	- в сфере бюджетной политики	интервальная	
bill_06-08_def	- в сфере обороны	интервальная	
bill_06-08_soc	- в социальной сфере	интервальная	
bill_06-08_econ	- в сфере экономики	интервальная	
<b>bill_09-19</b>	<b>Количество законодательных инициатив от региона за период 2009-2019</b>	<b>интервальная</b>	
bill_09-19_gov	- в сфере государственного управления	интервальная	
bill_09-19_bud	- в сфере бюджетной политики	интервальная	
bill_09-19_def	- в сфере обороны	интервальная	
bill_09-19_soc	- в социальной сфере	интервальная	

bill_09-19_econ	- в сфере экономики	интервальная	
bill_09-19_184	Обращения по поводу 184-ФЗ	интервальная	
bill_09-19_131	Обращения по поводу 131-ФЗ	интервальная	
law_all	<b>Общее количество законодательных инициатив от региона, которые имели результат, за все время<sup>43</sup></b>	<b>интервальная</b>	
law_all_share	Доля законодательных инициатив от региона, которые имели результат, от общего количества законодательных инициатив	интервальная	
law_95_05	Общее количество законодательных инициатив от региона, которые имели результат, за период 1995-2005 гг.	интервальная	
law_06-08	Общее количество законодательных инициатив от региона, которые имели результат, за период 2006-20	интервальная	
law_09-19	Общее количество законодательных инициатив от региона, которые имели результат, за период 2009-2019	интервальная	
<b>Нормативно-правовые акты в регионе</b>			
reglaw_all	Общее количество НПА, принятых в регионе за все время	интервальная	Федеральный регистр нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации. Министерство юстиции Российской Федерации. Доступно: <a href="http://pravo.minjust.ru">http://pravo.minjust.ru</a> (дата обращения: 22.06.2020)
reglaw_95_05	Общее количество НПА, принятых в регионе за период 1995-2005 гг.	интервальная	
reglaw_06-08	Общее количество НПА, принятых в регионе за период 2006-2008 гг.	интервальная	
reglaw_09-19	Общее количество НПА, принятых в регионе за период 2009-2019 гг.	интервальная	

<sup>43</sup> То есть закон, инициированный регионом, был принят и опубликован (независимо от того, насколько он изменился по сравнению с законопроектом).

reglaw_all_notaccord	Общее количество НПА, принятых в регионе за все время, не соответствующих федеральному законодательству	интервальная	
reglaw_95_05_notaccord	Общее количество НПА, принятых в регионе за период 1995-2005 гг., не соответствующих федеральному законодательству	интервальная	
reglaw_06-08_notaccord	Общее количество НПА, принятых в регионе за период 2006-2008 гг., не соответствующих федеральному законодательству	интервальная	
reglaw_09-19_notaccord	Общее количество НПА, принятых в регионе за период 2009-2019 гг., не соответствующих федеральному законодательству	интервальная	
<b>Соглашения о передаче полномочий</b>			
agreements	Количество соглашений о передаче полномочий за период с 2008 по 2020 гг. (без МЧС)	интервальная	