

*ПЕРСПЕКТИВЫ ИЗУЧЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ С
ПРИМЕНЕНИЕМ КОРПУСНО-ОРИЕНТИРОВАННОГО ДИСКУРС-АНАЛИЗА.*

К ПОСТАНОВКЕ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ВОПРОСА

И.Е. Федоров

Кубанский государственный университет, 350040, Российская Федерация,

г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149;

ilyaevgenjevich@gmail.com

В данной статье формулируется оригинальный исследовательский вопрос, находящийся в фокусе изучения проблемной области социальной идентификации. С позиций социолингвистики отмечается, что вслед за «традиционными» методами конверсационного и нарративного анализа в исследованиях профессиональной идентичности все большее значение приобретает доказательный метод корпусно-ориентированного дискурсивного анализа. Представлены основные перспективы его применения, а также научная концепция и ожидаемые результаты планируемого междисциплинарного исследования.

Ключевые слова: идентичность, профессиональная идентичность, академический дискурс, дискурс-анализ, интервью, социальный конструктивизм, социолингвистика.

В современный век конвергентного (научного) знания исследования на стыке наук уже не кажутся чем-то неординарным. Все больший интерес ученых вызывают мультидисциплинарные исследовательские задачи, решение которых требует применения сложного методологического инструментария и привлечения понятийного аппарата смежных дисциплин. Ярким примером кластерного типа научных исследований является попытка создания искусственного интеллекта. Проект подобного рода требует объединения усилий сразу нескольких *отдельных* наук: философии и антропологии, нейрофизиологии и компьютерного моделирования, психологии и лингвистики. Исследования разного уровня сложности проводятся также и в рамках таких *классических* научных тандемов гуманитарного цикла, как этнокультурология,

юриспсихология, социолингвистика. Особое внимание последней в контексте доминирующей концепции социального конструктивизма отводится изучению критериев и механизмов актуализации социальной идентичности личности, а также оснований ее дифференциации с учетом теоретических положений социальной психологии и с привлечением методов прикладной лингвистики.

Изучение проблемной области социальной идентификации традиционно отводилось интеракционистской [1, 2] и феноменологической [3, 4] социологии, позднее – теории структуризации [5] и теории полей [6]. Однако учитывая тот факт, что представители таких *различных* социологических школ выделяют одновременно социальную и коммуникационную обусловленность идентичности как ключевые критерии ее формирования и дифференциации, а также обратившись к фундаментальным основам актуальных исследований естественного языка и дискурса как формы социальной практики [7, 8, 9, 10], мы склонны предположить, что социальная (в т.ч. профессиональная) идентичность личности формируется в процессе коммуникации в заданном контексте статусно-ролевых отношений с учетом множественных экстралингвистических факторов. Поэтому изучение идентичности должно носить развернутый междисциплинарный характер с привлечением методологического инструментария и понятийного аппарата как социологии, так и лингвистики.

Стремительное развитие постиндустриального (информационного) общества, усложнение его социальной структуры, появление новых каналов горизонтальной и вертикальной мобильности, с одной стороны, активно предлагает социальным агентам стать частью до сих пор неизвестных, манящих новизной и открытым статусом виртуальных сообществ, где можно без особых усилий сойти за *своего* (например, онлайн-сообщества, социальные сети, платформы мини-блогов и др.). С другой стороны, теряется идентификационная связь с традиционными общественными формациями, такими как рабочий коллектив, профессиональная (цеховая) принадлежность (например, сообщество работников сферы высшего образования, университета).

В связи этим возникают следующие вопросы. Что значит быть преподавателем ВУЗа или ученым сегодня? Что объединяет представителей этих профессий в единое сообщество и одновременно отличает их от *других*, членов подобных сообществ? Как именно преподаватели или ученые выстраивают взаимоотношения с коллегами, обществом, государством?

Конвергентная природа постановки исследовательского вопроса и выбора методологии обуславливают междисциплинарный характер самого объекта исследований. Так, на стыке социологии и лингвистики становится возможным изучение механизма лингвистического конструирования социальной / профессиональной идентичности посредством изучения институциональных дискурсивных практик – языка коммуникации профессиональных сообществ [11, 12, 13]. В рамках лингвосоциологии такой подход восходит, в первую очередь, к разговорному анализу и исследованиям нарратива (т.е. исследованиям повседневной коммуникации, изучению личностной идентичности), которые активно развивались в конце XX в., в первую очередь, во франко- и англоязычном научном мире [14, 15, 16, 17, 18], а в начале XXI в. получают новое осмысление в русскоязычном научном сообществе [19, 20, 21]. В это же время в русле лингвистической прагматики на первый план выходит изучение институциональных дискурсов как контекстно-обусловленных форм коммуникативной деятельности участников профессиональных сообществ с применением метода (критического) дискурсивного анализа [22, 23, 24]. В русле социальной психологии постулируется, что идентичность личности формируется и реализуется в процессе коммуникации в заданном контексте статусно-ролевых отношений, иными словами, конструируется социальной практикой, при этом большая роль в процессе ее конструирования отводится именно языковым средствам [25, 26].

На сегодняшний день существуют исследования механизмов конструирования и выражения социальной идентичности посредством языка в аспекте национальной, этнической, гендерной, сексуальной принадлежности, а также профессиональной идентичности работников различных сфер

деятельности: политиков, деятелей культуры, религии и др. [27, 28, 29, 30, 31]. Однако подобные исследования – в первую очередь русскоязычные – в отношении работников сферы высшего образования (университета) именно с позиции дискурсивного анализа отсутствуют или находятся в зачаточном состоянии [32, 33]. Среди дискурсивно-ориентированных исследований идентичности можно выделить некоторые знаковые теоретико-методологические работы [34, 35, 36].

Обозначенная проблематика представляется нам особенно актуальной в силу растущего интереса практических областей жизнедеятельности человека к результатам прикладных научных исследований, и что более значимо – в силу насущной потребности самого академического сообщества в категоризации идентифицирующей функции профессионального дискурса. Особенно это заметно на фоне тех трансформаций, которые претерпевает сама идея высшего образования, и перехода университета от образовательной (1.0) и научно-исследовательской (2.0) модели к модели университета 3.0 – реализации его предпринимательского, маркетингового потенциала. Отсутствие фундаментальных знаний в области интерпретации *новой идентичности работников нового университета* влечет за собой такие прикладные проблемы, как: кризис профессиональной идентичности работников сферы высшего образования, проблема выбора *своего* сообщества и закрепления в нем, потеря жизненных ориентиров и разрушение сложившейся системы ценностей, а также непонимание процесса эффективной социализации новых членов академической среды.

Учитывая одновременно фундаментальный и прикладной характер обозначенной проблематики конструирования профессиональной идентичности работника университета модели 3.0, а также опираясь на положения концепции «социальной обусловленности коммуникации» и концепции «коммуникационной обусловленности идентичности», в рамках нашего исследования мы планируем ответить на следующие вопросы:

- Какие языковые средства несут функциональную нагрузку маркеров идентичности в дискурсе академической среды?

- Какие коммуникативные тактики и стратегии применяют коммуниканты для идентификации себя с профессиональным сообществом (университетом) / профессиональным полем (академической средой) и дифференциации себя от не-академического мира?

- Что составляет тот дискурсивный инструментарий, который позволяет коммуникантам конструировать и актуализировать свою профессиональную идентичность?

- Каким образом четко артикулированная (через дискурс) профессиональная идентичность работника современного ВУЗа отражает трансформационные реалии процесса перехода университета к модели 3.0?

В реализации исследования будет применен комплексный методологический инструментарий. Изучение механизмов лингвистического конструирования социальной идентичности – объекта исследования с точки зрения социологии – строится на анализе специфики академического дискурса (языка коммуникации академического сообщества) – объекта исследования с точки зрения лингвистики – с применением следующих методов:

- интегральный социологический метод, суть которого заключается в базовом принятии социальной обусловленности коммуникации и рассмотрении языка и любых языковых реализаций как форм социальной практики;

- методы интервьюирования и транскрибирования, направленные на сбор практического материала исследования;

- корпусный метод работы с текстами на основе количественного анализа представительного массива данных на предмет выявления статистически репрезентативного (частотного) списка ключевых слов и анализа их контекстного употребления;

- интерпретативный метод дискурсивного анализа, суть которого заключается в анализе совокупности релевантных текстов как

репрезентативного корпуса вербального отражения дискурсивной практики на предмет выявления дискурсивных маркеров идентичности;

- методы семантического анализа, прагмалингвистического вывода имплицатур и пресуппозиций, выявления коммуникативных тактик и стратегий речевого поведения респондентов.

Для получения репрезентативного корпуса исследовательского материала потребуется взять по 5-7 интервью у представителей 3 научных циклов: социогуманираного, естественнонаучного, технического. Для проведения дискурсивного анализа и рассмотрения специфики профессиональной идентичности мы планируем проинтервьюировать профессорско-преподавательский состав Кубанского государственного университета, ведущего академического ВУЗа Краснодарского края. В сумме объем анализируемого материала составит 30-40 (биографических) интервью, в содержательную структуру которых будут включены вопросы о прошлом и настоящем академическом опыте, а также об академических планах на будущее.

Поскольку исследование направлено на поиск решений одновременно социальной (преодоление кризиса профессиональной идентичности работников университета) и научной проблем (выработка конвергентного методологического аппарата и нахождение новых областей его применения), то ожидается, что будут получены как прикладные, так и фундаментальные результаты.

К фундаментальным результатам можно отнести:

- апробацию применения интегрального социологического метода в исследованиях естественного языка;

- верификацию концепции «социальной обусловленности коммуникации» и концепции «коммуникационной обусловленности идентичности»;

- выработку комплексного междисциплинарного методологического инструментария исследований на стыке наук.

К прикладным результатам можно отнести:

- репрезентативный корпус полевого исследовательского материала;
- дискурсивный портрет типичного / нетипичного работника ВУЗа, члена современной академической среды;
- практические рекомендации работникам университетов по преодолению кризиса профессиональной идентичности.

Таким образом, в исследовательском фокусе находится изучение специфики конструирования и актуализации профессиональной идентичности работника современного университета посредством институциональных дискурсивных практик.

Литература

1. Mead G.H. Mind, Self and Society: From the Standpoint of the Social Behaviorist. Chicago: University of Chicago Press, 1934. 178 S.
2. Goffman E. Presentation of Self in Everyday Life. N.Y.: Anchor, 1959. 259 S.
3. Berger P.L., Luckmann T. The Social Construction of Reality. A Treatise in the Sociology of Knowledge. N.Y.: Anchor, 1967. 219 S.
4. Schutz A., Luckmann T. The Structures of the Life World. Illinois: Northwest University Press, 1973. 335 S.
5. Giddens A. Modernity and Self-Identity. Self and Society in the Late Modern Age. Stanford: Stanford University Press, 1991. 264 S.
6. Bourdieu P. Choses dites (Le sens commun). Paris: Minuit, 1987. 228 S.
7. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества / Сост. С.Г. Бочаров. М.: Искусство, 1979. 423 с.
8. Волошинов В.Н. Марксизм и философия языка: основные проблемы социологического метода в науке о языке. М.: Лабиринт, 1993. 196 с.
9. Fairclough N. Critical Discourse Analysis: the Critical Study of Language (Language in Social Life). Boston: Addison Wesley, 1995. 280 S.
10. Van Dijk T.A. Ideology: a Multidisciplinary Approach. London: Sage, 1998. 384 S.

11. Лингвистические аспекты исследования идентичности личности в изменяющемся мире: коллективная монография / под ред. Е.Н. Азначеевой. Челябинск: Энциклопедия, 2012. 232 с.
12. Дискурс. Реальность. Идентичность: взаимодействие понятий и сущностей. Монография / под ред. И.П. Хутиыз. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2012. 175 с.
13. Идентичность: Личность, общество, политика. Энциклопедическое издание / Отв. ред. И.С. Семененко. М.: Изд-во «Весь мир», 2017. 992 с.
14. Ricoeur P. Time and Narrative. Vol. 3. Trans. Kathleen McLaughlin and David Pellauer. Chicago: University of Chicago Press, 1988. 355 S.
15. Gergen K.J. Social Construction and the Transformation of Identity Politics // Holzman L. and Morss J. (eds.) Postmodern psychologies, social practice and political life. N.Y.: Routledge, 2000. 226 S.
16. Schiffrin D. Narrative as Self-Portrait: Sociolinguistic Construction of Identity // Language in Society. Vol. 26. No. 2. Cambridge: Cambridge University Press, 1996. S. 167-203.
17. Ochs E., Caps L. Narrating the Self // Annual Review of Anthropology, Vol. 25. L.A.: University of California, 1996. S.19-43.
18. Dyer J., Keller-Cohen D. The Discursive Construction of Professional Self through Narratives of Personal Experience // Discourse Studies, Vol. 2 (3). London: Sage, 2000. S. 283-304.
19. Войскунский А.Е., Евдокименко А.С., Федупина Н.Ю. Альтернативная идентичность в социальных сетях // Вестник Московского ун-та. 2013. № 1. Сер. 14. Психология. С. 66-83.
20. Краснова О.В. Выход на пенсию и идентичность женщин // Психологические исследования. 2014. Т. 7. № 35. С. 6. [Электронный ресурс] // URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2014v7n35/993-krasnova35.html> (дата обращения: 01.10.2019)
21. Турушева Ю.Б. Особенности нарративного подхода как метода изучения идентичности // Психологические исследования. 2014. Т. 7. № 33. С.

6. [Электронный ресурс] // URL: <http://psystudy.ru/num/2014v7n33/932-turusheva33.html> (дата обращения: 01.10.2019)

22. Hyland K. Academic Discourse: English in a Global Context. N.Y.: Continuum, 2009. 256 S.

23. Хутыз И.П. Академический дискурс: культурно-специфическая система конструирования и трансляции знаний. Монография. М.: Флинта, 2015. 176 с.

24. Дискурс как универсальная матрица вербального взаимодействия / Отв. ред. О.А. Сулейманова. М.: Ленанд, 2018. 320 с.

25. Benwell B., Stokoe E. Discourse and Identity. Edinburgh: Edinburgh University Press, 2006. 329 S.

26. Moghaddam F., Harre R., Lee N. (Eds.) Global Conflict Resolution through Positioning Analysis. N.Y.: Springer, 2008. 302 S.

27. De Fina A. Identity in Narrative: A study of immigrant discourse. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company, 2003. 265 S.

28. Wagner I. Performing success: identifying strategies of self-presentation in women's biographical narratives // Discourse & Society. Vol. 17. No. 3. 2006. S. 385-411.

29. Talbot M. Language and Gender. Cambridge: Polity Press, 2010. 273 S.

30. Koller V. Constructing non-normative identities in written lesbian discourse: a diachronic study // Discourse and Society. Vol. 24. No. 5. 2013. S.572-589.

31. Hatoss A. Where are you from? Identity construction and experiences of "othering" in the narratives of Sudanese refugee-background Australians // Discourse and Society. Vol. 22. No. 1. 2012. S. 86-101.

32. Солнышкина М.И., Шигапова Ф.М., Габдрахманова Р.Р. Лингвистические маркеры этнолингвистической и профессиональной идентичности // Филология и культура. Казань, 2015. № 4 (42). С. 150-156.

33. Багиян А.Ю., Нерсесян Н.Р. Дискурсивные маркеры профессиональной идентичности (на материале английского научно-

академического дискурса) // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2019. Т. 12., Вып. 7. С. 167-170.

34. Мельникова О.Т., Кутковая Е.С. Дискурсивный подход к исследованию идентичности // Вестник Московского ун-та. М., 2014. Сер. 14. Психология. № 1. С. 59-72.

35. Молодыхенко Е.Н. Идентичность и дискурс: от социальной теории к практике лингвистического анализа // Научно-технические ведомости СПбПУ. Гуманитарные и общественные науки. СПб, 2017. Т. 8. № 3. С. 122-133.

36. Чернявская В.Е. Корпусно-ориентированный дискурсивный анализ идентичности российского университета 3.0 // Вестник Томского гос. ун-та. Филология. Томск, 2019. № 58. С. 97-114.

RESEARCH POTENTIAL OF THE CORPORA-BASED DISCOURSE ANALYSIS IN PROFESSIONAL IDENTITY STUDIES. THE PROBLEM STATEMENT

I.E. Fedorov

Kuban State University, 350040, Russian Federation,

Krasnodar, Stavropolskaya st., 149;

[*ilyaevgenjevich@gmail.com*](mailto:ilyaevgenjevich@gmail.com)

The article presents an original research question central to the field of study of social identification. It is argued that along with the ‘traditional’ methods of conversation and narrative analysis, the corpora-based discourse analysis method proves its validation power within the study of professional identity construction. Therefore, the article outlines research potential of the abovementioned method of DA in the inquiry of professional identity, framing the concept and the expected outcome of the initiated interdisciplinary research project.

Keywords: identity, professional identity, academic discourse, discourse analysis, interview, social constructionism, sociolinguistics.