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Резюме. Автор использовал идентификационный метод, преодолевающий противоречие научного реализма и социологического конструктивизма, показал архитектонику «объединяющей» национально-государственной идентичности. В качестве её составляющих он выделяет «частичные» идентичности и их конфигурации – социальную и политическую. Социальная конфигурация включает «горизонтальные» идентичности повседневной жизни, мотивирующие людей на образы и ценности территориальности, телесности, духовности, агентности. Политическая идентичность отражает ценности представления и защиты интересов и прав; отсюда мотивации на процедуры и способы представления – индивидуальные, коллективные, государственные, интернациональные. На этой основе складываются «объединяющие» идентичности (национально-государственные и исторические). Автор выделяет ситуации, когда «частичные» идентичности под внешним влиянием порождают контр-идентичности, выступающие в виде альтернатив, разрушающих «объединяющие» идентичности. Одним из важных результатов исследования является визуализация, позволяющая наглядно объяснять такое явление как кризис национально-государственной идентичности.
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IDENTITY: ESSENCE, STRUCTURE, DYNAMICS
(DISCOURSE AND EXPERIENCE VISUALIZATION)

Resume. The author used the identificational method, overcoming the contradiction of scientific realism and sociological constructivism, showed architectonics «unifying» national-state identity. As it allocates its components «partial» identity and their configurations are social and political. Social configuration includes «horizontal» sameness of everyday life, motivating people on the image and values of territoriality, corporeality, spirituality, and agency. Political identity reflects the values represent the interests and rights of their protection, hence the motivation on the procedure and the method of presentation - individual, collective, national, international. On this basis develop a «unifying» identity (national-state and historical). The author distinguishes the «partial» identity under external influence generate counter-identity, bent in the form of alternatives, that destroy «unifying» identity. One important outcome of the study is visualization that allows to demonstrate manifestations of such phenomena as the crises of the national-state identity.
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Об актуальности проблем идентичности в политическом процессе и их связи с состоятельностью государств свидетельствуют масштабные изменения совре­мен­ных политических режимов и государственных границ, рост сепаратистских настроений в разных странах. Идентификационные флуктуации выливаются в революции (Тунис, Египет), гражданские войны (Сирия), расколы (Крым и Юго-Восток Украины), изменения в Британии (самоопределение Шотландии) и Испании (самоопреде­ление Каталонии), регионализм и сепаратизм во Франции (Корсика), Италии (северные области, Венето), Канаде (Квебек), КНР (Синьцзян, Тибет). Это далеко не полный перечень, но и он свидетельствует, что проблемы идентичности, особенно региональной и этнической, стали одними из самых острых в конце ХХ–начале XXI в.

Цель статьи – выявить сущность и динамику различных «частич­ных» идентичностей, которые могут «вплетаться» в «объединяющие» идентичности, например, национально-государственную и историческую, а могут поддерживать «разъединяющий» дискурс, способствуя расколу сообществ (наций). Показ их соот­ношения и динамики позволяет характеризовать состоятельность государства, возможности мобилизации граждан на поддержку государственного режима или, на­оборот, на разрушение последнего.

Применяется идентификационный метод, раз­рабатываемый автором на основе трудов Э. Эриксона, Г. Тэджфела, И. Гофф­мана, Дж. Мида, Ч. Кули, Б. Андерсона, З. Баумана, Э. Гидденса, И. Гофмана, П. Бергера, Т. Лукмана, А. Турена, Л.М. Дробижевой, И.С. Семененко, В.В. Лапкина, Ю.С. Пивоварова, С.П. Перегудова, Л.В. Сморгунова, В.А. Тиш­кова, Е.Б. Шестопал, В.А. Ядова и др. Идентификационный метод строится на примирении научного реализма и конструктивизма. В связи с этим автор, отдавая дань конструкти­визму, включил в свой идентификационный ме­тод схематическую визуализацию взаимосвязи «частичных» и «объединяющих» идентичностей. В то же время, отмечается влия­ние научного реализма (примордиализма, эссенциализма): «частичные» идентичности выявляются при анализе по­вседневных жизненных сфер.

Выдвигаемая гипотеза: люди в восприятии себя, общества, всего мира выстраивают универсальный набор «частичных» идентичностей, который можно выявить аналитическим путём, обращаясь к повседневности. Однако, содержание этих идентичностей, их баланс или доминирование одних по отно­шению к другим у разных этносов и наций существенно различается. Отсюда уникальность «объединяющих» национальных идентичностей того или иного народа (государства). Это отражает также конструктивистское воздействие идео­логов, политиков, политтехнологов.

С помощью схем это визуализируется, в том числе, взаимозависимость состояний «объединяющей» идентичности и состоятельности (целостности) государства. Идентичности тесно связаны с визуализацией (образами, схемами). Визуальные образы и символы в настоящее время все более доминируют в разных дискурсах [6, с. 125]. В этом направлении автор вёл исследование, опираясь, в том числе, на положения К. Шмитта, А. Шютца, Т. Лукмана, Э. Гидденса, Э. Дж. Нэтла, Х. Линца, А. Степана, Ю. Хабермаса, Д. Смита, Д.Н. Замятина, М.В. Ильина, Ю.Л. Качанова, О.Ю. Малиновой и др.

**1. Споры об идентичностях**

Вокруг понятия идентичности много споров. Этому немало причин. Гносеологическая причина отражает сложность постижения сущ­ности через его явления. Идентичности – труднопостигаемое явле­ние, сопровождающее всю нашу жизнь. Есть и логико-лингвистическая причина: разные подходы к объёму и содержанию понятия, проявлений идентичностей. Авторы словаря терминов и понятий идентичности дают более 40 опре­делений и сочетаний с данным сло­вом [13]. Мно­жество сочетаний со словом «идентичность» приводится в рабо­тах Э.Г. Эриксона [18]. Кроме того есть и транзитологиче­ская причина: идентичности соотносятся с социальными измене­ниями [20].

Отметим теоретические споры реалистов и конструктивистов. Постижение сущности, сходств и различий явлений с помощью терминов и понятий сопровождает переход от доксы к дискурсу. Другими словами, переход от не тематизированного опыта повседневности как части действительности – к артикуляции знания в социокультурном кон­тексте и конструкциям объяснения. Реалисты (примордиалисты, эссенциалисты) [26, с. 36] считают, что идентичности являются манифестацией ценностей, выражающих состояния, тесно связанные с происхождением и духом того или иного народа. Термины теории идентичности должны пе­редавать значения реально существующих объектов повсе­дневной жизни. Конструк­тивизм исходит из «множествен­ности» и «текучести» идентичностей, воз­можности конструировать идентичности, как это необходимо тем или иным субъектам [21, с. 188, 206]. Положения реализма и конструктивизма могут быть положены в осно­вания визуализации как сопровождения исследования идентичностей.

Спор этот за­трагивает корень проблемы. При самом простом определении, идентичность че­ловека – состояние, когда он из числа нескольких ценностных образцов (норма, «значимый другой») выделяет тот, ориентиру­ясь на который, чувствует себя на «своём месте», «в ладу с самим собой» или на­ходится на пути к этому. Так он относит себя к определённой группе, территориальному и культурному сообществу, одновременно отличая свое сообщество от других.

Такое состояние не может быть устойчивым и полным. Меняется мир и человек (этнос, народ), а, значит, изменяется и восприятие им себя и мира. Но человек, а тем более этнос, народ (нация), не могут полностью изме­ниться и «отринуть» свои ценности. Становление идентичностей напоминает волновые колебания ментальности: от повседневности («почвы», «земли») к вечности («идее», «небу») и обратно. Людям необходимо сохранять ценностные образцы. Этот процесс особенно труден для молодежи. Изменяясь телесно, духовно, соци­ально, молодые люди испытывают «кризис идентичности», т.е. теряют и мучительно ищут подходящие образцы как ориентиры развития, когда «мир детства сменяется идеологической вселенной» (Э.Г. Эриксон).

Что же такое идентичность? Э.Г. Эриксон выделяет такие её измерения: 1) оценка человеком (социальной группой) своего притязания на ра­венство с другими людьми (группами); 2) признание другими людьми («значимым другим») его равенство (неравенство); 3) осознание целостности («неразорванности») своей био­графии, т.е. биографической па­мяти [19]. Ч. Кули, Дж. Мид, И. Гофман показали также, как само «Я» (человек, индивид) воспринимает свою же самооценку, с одной стороны, и признание (оценку) другими людьми притязаний «Я», с другой. Все эти оценки отражают потребности человека в установлении идентичности, а значит, степеней свободы (зависимости) и равенства (иерархии), доверия, безопасности, а в целом, признания своего достоинства. Для чего и формируется нарратив – связный «рас­сказ» (история жизни), включаемый в контекст общего нар­ратива сообщества. Нарратив обладает мотивирующей силой, влияющей на мысли и действия человека и сообщества. Исторический нарратив – важнейшая, в том числе, образ­ная и символическая, составляющая «объединяющей» идентич­ности.

**2. Визуализация «частичных» идентичностей**

Идентичности человека, группы людей, общества в целом могут более успешно исследоваться благодаря стремлению преодолеть дихотомии «реализм – конструктивизм» [8, c. 119]. Для этого создадим модель визуализации (совокупность схем), сближающую два научных подхода. Модель показывает выделение «час­тичных» идентичностей, группировку их в двух конфигурациях: а) социальной – восприятия повседневности, например, языка, религии, культуры; б) политической – конструирование идентичностей гражданства, государственности. Модель, бла­годаря выделению знаков и символов, обозначает кодирующие ценности и смыслы, вкладываемые в иден­тичности. Деление на «частичные» и «объединяющие» идентичности просматривается в определении М.-К Понторо: «Национальная идентичность основыва­ется, с одной стороны, на объективных факторах, таких как язык, религия, куль­тура, этническая группа, и, с другой, на субъективных факторах, в частности, на чувстве принадлеж­ности, сопричастности и соотносится с гражданством, сувере­нитетом и государ­ственностью» [14, с. 147]. Интересен в этом отношении и труд К. Шмитта, где он рассматривает соединение локализации и порядка в «номосе земли» [16, с. 47-48].

Для визуализации «частичных» идентичностей используем образы «гори­зонталь­ного» и «вертикаль­ного». «Горизонтальная» конфигурация (социаль­ная идентичность) (рис. 1) включает элементы повседневного сознания (и бессоз­натель­ного) людей и локальных сообществ. Это утверждение релевантно положениям П. Бергера и Т. Лукмана о создании идентичностей, благодаря взаимодействию организма, индивидуального сознания и социальной структуры, а также о взаимовлиянии процесса формирования идентичностей и социальной структуры [3, с. 279]. К таким идентичностям относятся: территориальная (природная), ес­тествен­ная (телесная), духовная (куль­турная), агентная (профессиональная). Тер­ритори­альная выражается в ментально­сти людей через социально-географические образы (климат, ландшафт, пути сообщения), закрепляет ценности транспортной дос­тупности и безопасности, природного своеобразия. Естественная идентичность проявляется в кухне (продукты, блюда, гастрономическая идентичность), жилье, быте, родительской и супружеской семье, телесности и здраво­охране­нии (ценности: здоровье, любовь и взаимоуважение супругов, детей и роди­телей, соседство). Духовная идентичность выражена в почитании сакральных на­чал, образов учителя, школы, книги, музея (ценности – святыни религии, память о героях, история, культура, знание). Агентная коренится в экономической жизнеспособности населения: народ­ных промыслах, ме­стной экономике, трудовых кол­лективах (ценности – трудолюбие, мас­терство, кооперация, соревнование).

Соци­альная идентичность отражает сети «горизонтальных» связей, скрепляющих обще­ство. Всё эти образы и ценности через социальную идентичность вклю­чаются в «объединяющую» национально-государственную идентичность. Например, не может быть социальной и национально-государственной идентичности Рос­сии без образов её пространных и самобытных территорий с неповторимыми ландшафтами, полями, ле­сами, реками. В поддержании территориальной, а вместе с ней и национально-государственной идентичности США важную роль сыг­рала система скоростных хайвеев (носит имя президента Эйзенхауэра); она связывает всю страну и влияет на характер американцев [2, с. 30-43]. Также естественная и духовная идентичности зиждутся на образах и ценностях, создаваемых в семьях, школах, церкви, СМИ, проводящих работу с детьми и родителями. На формирование агентной идентичности помимо семьи и школы влияли предприятия, трудовые коллективы.

Но эти институты и идентичности не обходятся без взаимодействия с другой группой «частичных» идентичностей – «вертикальных». Как возникают «вертикальные» идентичности? Они интернализируют в сознание людей в виде образов и ценностей способы представления и защиты интересов и прав, каналы влияния на власть; через них «горизонтальные» идентичности выходят в область по­литики. По­чему возникают эти «верти­кали»? Ведь далеко не все люди стремятся идти в политику; большинство предпочитает спокойную повседневную жизнь. Тем более, люди разъединены «частоколом» частных интересов; это трудно преодолеть, чтобы начать политические действия. Но, если в повседневности ухудшается транспорт, экология, коммунальные ус­луги, медобслуживание, образование, трудоустройство и т.д., то люди, выходя за пределы повседневности, защищают нарушенные права. Социальная идентичность, не «удержива­ясь» в рамках повседневности, вы­ходит в область взаимодействия интересов (политическую жизнь), где функционируют верти­кальные» идентичности с соответ­ствующими ценностями и символами.

Так воспроизводятся представления и на­выки, как действовать, представляя и защищая свои права и интересы. Формируя способы представления своих претензий, люди действуют лично (индивидуально), а также путём объединения усилий индивидов и групп. Кроме того, обращаются за помощью к государству (главе государства, депу­тату, поли­ции, суду, трудовой инспекции и т.д.) и миро­вому сообще­ству (международным организациям). Каждый из таких способов формирует соответствующие образы, ценности, а соответственно, «вертикальные» идентичности – индивиду­альные, коллективные (групповые), государственные, интернациональные. Они же объединяются в политической конфигурации (рис. 2).

С *индиви­дуальной идентичностью* (ценности – «свобода», «самостоятельность») человек (гражданин) осознаёт свои личные интересы и права, самостоятельно и мотивированно защищает их. *Коллективная идентич­ность* (ценности – «солидарность», «организованность») помогает защищать инте­ресы с помощью общественных объединений. *Государст­венная идентичность* (ценности –равенство прав, национальная безопасность) обозначает защиту мирной жизни соотечественни­ков, социальное обеспе­чение, служение нацио­нальным интересам. Данную «частичную» идентичность в представленной модели не надо отождествлять с «объединяющей» национально-государственной: она представляет властную «вертикаль», монополию на легитимное насилие и в ряде моментов расходится с «объединяющей» идентичностью. *Интернациональная иден­тичность* (ценности – международное сотрудни­чество, невмешательство во внутренние дела государств) предпола­гает поддержание определённого баланса сил и интересов разных государств, защиту мира, прав человека и народов с помо­щью международного сообщества.

# 3. «Объединяющая» идентичность

Модель визуализации показывает соединение «частичных» идентичностей в «объединяющей» идентичности (рис. 3). Взаимодействие социальной и поли­тической конфигураций «частичных» идентичностей ведёт к форми­рова­нию консолидирующих «полей» национально-государственной идентичности –идентификации граждан с государственной властью, её институтами и символами (граница, армия, глава государства, гимн, герб, флаг и т.д.). Государство проводит политику идентичности, чтобы эти составляющие сближались, т.к. их сильное расхождение ведёт к кризису «объединяющей» идентичности и расколу нации.

К модели визуализации применима метафора: «объединяющая» идентич­ность «соткана» как «полотно». В нем «нити» («частичные» идентичности) сплетаются перпенди­кулярно друг другу: одни – «горизонтально» (социальная конфигурация); другие – «вертикально» (политическая конфигурация). «Полотно» – национально-государственная идентичность – имеет неповторимый «узор», кодирующий ценности народа, воспроизводимые в системе символов. Применима также метафора «мат­рицы», с помощью которой «сканируются» и размно­жаются копии, внедряемые в сознание и подсознание людей.

Формирование и поддержание «объединяющей» идентичности в масштабах государства – работа эпохальная и постоянная. Сменяются поколения, и, если, в обществе не выстроена адекватная система трансляции исторической памяти, то в сознании молодёжи она может стереться. Отдельные люди могут терять свою индивидуальную идентичность, (личный нарратив), а вместе с ним имя, связи, друзей, семью, родину. Это обыгрывается в известном фильме «Идентификация Борна», где герой пытается восстановить память, искусственно «стёртую» секретными службами. Сделать что-то подобное с народом гораздо труднее. Однако, население целых регионов и даже наций становится объектом манипуляций с исто­рической памятью. Бывает, что часть народа чтит одну па­мять, а часть – со­всем другую, и в стране нет общего национального нарратива, что чревато несостоя­тельностью государства, экстремизмом и сепаратизмом. В Ли­вии в 2012 г. и в Сирии в 2011-2014 гг. шли даже кровопролитные гражданские войны.

На «объединяющую» идентичность влияют конструктивистские программы идеологов и политтехнологов, но она зависит и от примордиальных начал – «горизонтальных» идентичностей, запечатлённых в ментально­сти народа. Это подтверждает опыт взаимодействия идентичностей иммигрантов и принимающих сообществ. Переезжая из од­ного го­сударства в другое, иммигранты «примеряют» на себя идентичности принимающего со­общества. Последние значи­тельно отличаются от их прирожденных идентичностей, т.к. раз­личны территория, природа, быт, семейные отношения, язык, культура, эконо­мика. Чем больше люди жили с прежними идентичностями, тем труднее им прини­мать новые идентичности. Чаще иммигранты обретают «двойную идентич­ность»: публично стремятся соответст­вовать новым идентичностям, а «дома» переключается на прирождённые «частичные» идентичности (родной язык, пища, обряды, семейные отношения). Диаспоры могут поддерживать «двойную» идентичность, а могут вести к до­минированию прежних идентичностей и подрывать новую «объединяющую» идентичность, что во многом зависит от культурной дистанции и политики идентичности государств «исхода» и «приема».

Привитие иммигрантам новой национально-государственной идентичности – на­сущная проблема принимающих государств. Это – нелёгкая задача, особенно если иммигрантов много, тем более, когда они проживают компактно. Прирождённые «частичные» идентичности со­против­ляется «растворению» в новой среде [22, c. 209]. Часть иммигрантов во втором и третьем по­колении начинают враждовать с новой «объединяющей» идентичностью. Из­вестны бунты де­тей и внуков бывших иммигрантов в Париже, Лондоне, Стокгольме. С другой стороны, в эмиграции из восточноевропейских стран в страны ЕС наблюдается тенденция реэмиграции. Например, в Польше, где после 2004 г. около 700 тыс. поляков выезжало в Великобританию; более 25% молодых поляков (в возрасте 25–34 года) работало за границей в ос­новном в странах ЕС. Среди тех из них, кто возвращается в Польшу, сильны настрое­ния реэмиграции в Великобританию [25, с. 27-28]. Культурная дистанция поляков и британцев менее значительна, чем у арабов и французов.

«Объединяющая» национально-государственная идентичность – понятие многомерное, захватывающее содержание понятий «историческая», «имперская» идентичности, «гражданство», «пат­риотизм», «национализм». Она имеет непосредственное отно­шение к целостности общества и со­стоятельности государства. Люди создают «воображаемое сообщество» (Б. Андерсон) и «репертуар иден­тичностей» (Э.Г. Эриксон), т.е. находят общие образы, символы, ценности и смыслы, а также поддерживают воспроизводящие их институты. Лю­дей объединяют представления об общей терри­тории, преемственности поколений, традициях, культуре, законах. Эти пред­ставления закрепляются символами (образами) общности. Большинство граждан не встречается, не знает ничего друг о друге, но «в умах каждого из них живёт образ их общности» [1, с. 31]. Никто не видел России в целом, но карта, сим­волы дорог, городов дают образ единой страны.

Такие «образы общности» ре­ально влияют на отношение людей к государственной политике. Социологи Фонда «Общественное мнение» (ФОМ) в 2006 г. по результатам ме­гаопросов в России показали влияние образа общности на территориальную цело­стность государства, когда эта целостность осознаётся людьми как ценность [12]. С «образом общности» связаны национальные интересы. В марте 2014 г. совместный мегаопрос ФОМ и ВЦИОМ зафиксировал высокий уровень поддержки россиянами присоединения Крыма к России (91,4%), как отвечающего национальным интересам [15, с. 10]. В Крыму проявилась устойчивая идентичность, основанная на приверженности ценностям русского языка и культуры, российской государственности, сохранения военно-морского флота России [10]. 16 марта 2014 г. на общекрымском референдуме населе­ние полуострова проголосовало за воссоединение Крыма с Россией («за» – 96,77% из всех проголосовавших; голосовало 83,1% зарегистрированных избирателей Крыма).

# 4. Историческая идентичность

«Объединяющая» идентичность предполагает анализ исторической идентичности. Люди на совместно обжитой территории создавали религиозные и светские ценно­сти, язык общения, обретающий статус государственного. Это помогало пред­ставлять контингентные взаимодействия множества людей как относи­тельно однородное общество, имеющее свои национальные символы. Были государства, в которых такой процесс проходил по-особому в силу слабой связи территориальных частей, больш*е*й разнородности культуры этносов, что обусловливало специфику идеологии. Тогда вместо или наряду с национальным го­сударством формировалась империя. Консолидация множества этносов требовала закрепления имперской (наднациональ­ной) идентичности.

В империи появлялись символы возвышения народа, облеченного миссией покровительства по отношению к этнически разнородному населению территорий, куда распространялось идейно-политическое, военное, экономическое влияние центра. Так Француз­ская республика в ходе войн Наполеона Бонапарта несла свои идеи в Европу, что усилило её притязание на статус империи. Формирование на­ционального государства в Англии переросло в становление идентичности морской колониальной империи, в пределах которой «не захо­дило солнце». Появился гимн «Правь, Британия, морями»; в начале ХХ в. дредноут стал её симво­лом, а королевский флот – частью самой британской идентичночти [24, с. 101]. В Германии имперская идентич­ность слагалась на основе традиций Священной Рим­ской империи германской нации, унификации языка, доми­нирования Пруссии, образов успешных государственных деятелей как символов служения национальным интересам (фельдмаршал Мольтке, канцлер Бисмарк).

Обсуждаемая нами выше модель визуализации подводит к характеристике некоторых произведений искусства, воспроиз­водящих «ось» исторической идентичности. Памят­ник 1000-летия государственности в Великом Новгороде – это сама по себе модель визуализации исторической идентичности, кодировки триады идей российской империи «Право­славие. Самодержа­вие. Народность». Возможна и современная интерпретация в терминах исторической идентичности. Из­ваян памятник в виде большого колокола. Колокол сам по себе – исторический символ повседневности (новгородское вече, приход, солидарная борьба с бедой – пожаром, нападением врага). Это – общий образ. В трехъярусном символьном комплексе повседневность, её «горизонтальные» идентичности представлены в нижнем ярусе множеством фигур представителей сословий и народов России. «Вертикальные» идентичности отражены в среднем и верхнем ярусах, где фигуры государственных и общественных деятелей (писателей, полководцев, патриархов, царей) на фоне шара-державы олицетворяют шесть выдающихся событий в истории государства. В верхнем ярусе ангел, поддерживающий крест, и коленопреклонён­ная жен­щина – образы, завершающие визуализацию исторической идентичности.

Историческая идентичность многих государств аккумулирует память о войнах, особенно за объединение, независимость, свободу, веру. Это выражает проявление в истории «вертикальных» идентичностей. Войны рождали героев, пока­зывали коллективную связь населения с «зем­лей» и государством, что укрепляло «объединяющую» идентичность в большей сте­пени, чем другая деятельность. И не только триумфы имели значение для исторической идентичности. Э. Ренан не случайно писал: «Скорбь имеет большее значение для на­циональной памяти, чем триумф; она накладывает обязательства; она требует кол­лективных усилий» [17, с. 19]. Например, для австралийцев память об участии в Пер­вой мировой войне, особенно в затяжном противостоянии австралийско-новозеландского корпуса (АНЗАК) с турками, способствовала формированию нации. Сражение началось 25 апреля 1915 г., когда бойцы АНЗАК высадились на участке побережья полуострова Галлиполи перед высотами, занятыми турец­кими частями. Более 8 месяцев АНЗАК вел здесь мужественную борьбу; остатки кор­пуса были эвакуированы в Грецию. Это – «осевое» событие для исторической идентичности Австралии.

Знаменательно это сражение и для турок. Ими тогда командовал полковник Мустафа Кемаль. Он стал потом президентом Турции, получил имя Ататюрк – символ исторической идентичности. 25 апреля каждый год турки отмечают героев сражений на этом полуострове. И тысячи австралий­цев приезжают сюда к мемориалам героев, под­крепляя тем самым свою историческую идентичность. Как сказал один австралиец: «Отец моей бабушки воевал здесь. Для меня важно быть здесь, понимать, где солдаты АНЗАК высадились. Я считаю честью и своим долгом почтить память погибших…» [5, с. 35].

Историческая идентич­ность закрепляется в символах и ценностях нации, поддерживая целостность общества и состоятельность государства. Решение такой проблемы означает сближение эссенциализма и «эпохализма» [23]. Нации опираются на свой исторический нар­ратив, построенный на образах своих героев. И люди, задавая вопрос: «кто мы?», «откуда пошли?», находят весо­мый ответ. Это было важно и для старых наций и для новых, форми­ровавшихся после Первой мировой войны с распадом Австро-Венгрии и России. После Второй мировой войны с распадом колониальных империй появилось 50 новых независимых госу­дарств. Позже, с распадом СССР и Югославии, разделением Че­хословакии образовалось ещё 23 государства; кроме них возникло ещё 5 национально-территори­альных образований, непризнанных или частично признанных как незави­симые. Новые государства искали национальные истоки в истории, создавали для этого новые мифы. На­пример, в Казахстане говорят о предках, начиная с Чингис-хана, а в Узбекистане – с Тимура.

Историческая идентичность предполагает наличие устойчивого ценност­ного «ядра»; содержание его передаётся, прежде всего, понятием «патриотизм». Есть удачное определение у Гегеля: «патриотизм – это такое умонастрое­ние, готовность отдать свое достояние и жизнь ради целого в народе тем более, чем больше отдельный человек может ради общего дела действовать по собствен­ной воле и самостоя­тельно, и чем больше доверия он испытывает к государ­ству» [4, с. 70]. Гегель отмечает две составляющих пат­риотизма – политическую («доверие к государству») и социальную («ради це­лого в народе» – лю­бовь к своей культуре, земле, родине). Он подводит исследователей к вы­делению патриотизма как ценностного «ядра» национальной идентичности [11, с. 38–40]. На рис. 4 показано «ядро» исторической идентичности с консолидирующими «полями» идентичностей.

Рассмотрим «частичные» идентичности, отнесённые к этому «ядру» (рис. 4). Естественная идентичность включена в «ядро», исходя из того, что патриотизм воспитывается, прежде всего, в семье. Недаром говорят о «семейном» и «женском» патриотизме – преданности отцов и особенно матерей государству, кото­рое помогает растить и образовывать детей. Говоря о включении в «ядро» духовной идентичности, отметим значение воспитания патриотизма в школе. Молва приписывает Бисмарку слова, что франко-прусскую войну выиг­рал прусский учитель. Даже если это говорил не Бисмарк, а другой человек, тем не менее, это означает, что мы имеем дело с легендой, интересной для понимания исторической идентичности. Во-первых, эти слова общая память вложила в уста легендарной личности, способствуя закреплению «объединяющего» мифа. Во-вторых, это – свидетельство реального значения школы: победа в войне была достигнута во многом благодаря патриотизму, воспитанному прусской гимназической системой, охватившей большинство детей и молодёжи.

«Вертикальные» частичные идентичности «коллективизм», «солидарность», «эгалитаризм», «державность» включёны в это «ядро», поскольку отражают значение общих усилий (коллективных и государственных) соотечественников, равенства их относительно тягот по охране национальных интересов, самопожертвования в защите своей земли, поддержании целостности государства. Особую роль в формировании патриотизма и исторической идентичности России играл ин­ститут ратной деятельности: службы в армии в разных её видах (стрелецкой, рекрутской, основанной на всеобщей воин­ской обязанности), реестрового казачества и офицерства. А также такие проявления солидарности и державности как народные ополчения – наборы в ратные дружины из дворян, крестьян, мещан. Известны в России первое и особенно второе ополчения 1612–1613 гг. (в честь последнего учреждён государственный праздник 4 ноября). Мужество и самопожертвование про­являли ополченцы в Крымской войне 1853–1854 гг., Отечественной войне 1812 г., Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.

Патриотизм в СССР и России со второй половины 1980-х подвергался силь­ной диффамации в либерально-демократическом дискурсе. Тогда парал­лельно в союз­ных республиках СССР усилился свой негативистский патрио­тизм, принявший форму этно-на­ционализма, направ­ленного против СССР и России. В 1990-е гг. эти процессы продолжались. С 2000 г. в России началась системная работа по восстановлению патриотизма как ценностного «ядра» исторической идентичности. Важнейшую роль играют символьные комплексы. Были утвер­ждены государственные символы (гимн, герб, флаг), приняты про­граммы воспитания патриотизма и популяризации государственных символов в школах, библиотеках, СМИ, укрепления позитивных образов России и её регионов в общест­венном сознании. Возобновились парады на Красной площади в День Победы. Оформлен масштабный символьный комплекс Победы на Поклонной горе в Москве, в том числе, комплекс, компенсирующий символьные потери после взрыва Мемориала Славы в 2009 г. в Кутаиси (Грузия). В России проводилась корректировка национали­стических настроений; пресекались попытки посеять национальную рознь.

**5. «Объединяющая» идентичность и контр-идентичности**

Приведённая модель визуализации «объединяющей» идентичности помогает выявить и другие сложные кон­фигурации «частичных» идентичностей. Рассмотрим взаимодействие их с «внешними» (инокультурными) идентичностями (космополитическими, транснациональными, универсалистскими и т.д.). Могут образовываться конфигурации «внутренних» и «внешних» идентично­стей, разрушающие «объединяющую» иден­тичность, а вместе с ней управляемость в обществе.

Такие конфигурации мы назвали негативными контр-идентичностями. Как они формируются? Во-первых, в результате принятия зарубежного реального мира в качестве «значимого другого». Во-вторых, этот желанный мир запечатлевается в сознания людей (группы, слоя) как реально достижимый и воплощаемый «здесь» (на отечественной почве) за возможно более короткое время. В-третьих, этот мир представляется как неизбежная альтернатива отечественному порядку. Если отвлечься от чисто организационных и технических моментов, то усиление таких контр-идентичностей – основа технологий, разрушающих «объединяющую» идентичность [7, с. 78–80]. На этой парадигме построен механизм «цветных» революций, как его сконструировал Джин Шарп [23].

Технические моменты только усиливают процесс принятия альтернативных контр-идентичностей, отрываемых от реальности. Легитимация и институционализация таких изменений в восприятии мира открывает «ящик Пандоры» – конструирование контр-идентичностей вне связи с реальным контекстом. Такое состояние, названное альтернацией [3, с. 257–258], «захватывает» часть населения, верящее, что для лучшей жизни, как на Западе, необходима альтернатива существующему строю, для чего достаточно «разва­лить» свои го­сударственные институты. Этим людям очень трудно объяснить, что на самом деле желаемый альтернативный порядок остаётся безмерно далёк от воплощения, что в ряде развивающихся стран невозможно быстрое движение к американской или западноевропейской демократии и соответствующему уровню жизни. И велика цена даже начала такого транзита – это отказ от ряда темпоральных отечественных ценностей.

Общество, осуществляющее такую болезненную трансформацию, идёт к «сдвигу сознания», когда начинается частичная институционализация набора контр-идентичностей, и зависает в «подвешенном» идентификационном состоянии. Это чревато срывами модернизации, которые не могут страховать даже мощные акторы, ранее усиленно внедрявшие такие контр-идентичности в обществах социального транзита.

Наблюдаются даже состояния, когда формальная и неформальная институционализация альтернатив на основе контр-идентичностей приводит к вражде регионов и элит несостоятельного государства (Сербия, Молдавия, Грузия, Украина, Ливия, Сирия). В некоторых регионах в качестве общего нарратива населению (народу, этносу) вместо их исторического нарратива предлагалась альтернативная историческая память. Так было с сербами, жившими в Косово и Метохии, а также с русскоязычным населением Приднестровья и Крыма. Антиконституционный переворот в Украине 22 февраля 2014 г. создал угрозу насильственной реконструкции исторического нарратива крымчан со стороны радикальных сил.

Перечисленное, с одной стороны, подтверждает значение этноса и территории в формирова­нии «частичных» идентичностей, идёт в унисон с утверждением примордиалистов (эссенциалистов). С другой, в качестве «частичных» идентично­стей могут выступать ролевые идентичности – конструкты искус­ственно встраиваемые в восприятие реаль­ности. Для этого используются образы, символы, мифы, тиражируемые с помощью митингов, фильмов, СМИ, рекламы. Контр-идентичности как политико-мифологи­ческие построения включаются в дискурс и программы, корректируют исторический нарратив (long narratives). При широком их распространении «институциональный порядок в целом принимает характер сети взаимных манипуляций» [3, с. 278], что облегчает противопоставление «частичных» идентичностей («горизонтальных» и «вертикальных») «объединяющим» идентичностям конкретного общества.

В СССР с середины 1980-х гг., а далее и в России с начала 1990-х гг. существенные ошибки государственной политики прямо способствовали формированию таких контр-идентичностей. Россия сталкивалась с острым кризисом «объединяющей» идентичности. «Волны» сепаратизма прошли по территориям страны. Так, с развалом СССР в сознании части чеченцев возник сильный кризис «объединяющей» российской идентичности, чем воспользовались местные экстреми­сты, сепаратисты, международный терроризм. Сепаратизм проявился и в ряде других регионов России. Возник также осетино-ингушский конфликт территориальных идентичностей. Похожий конфликт возник перед развалом СССР, когда крымские татары вернулись в Крым, а российские немцы в Поволжье. Сейчас в некоторых регионах России конфликты идентичностей проявляются в недовольстве принимающего населения мигрантами, про­тивостоянии молодёжных групп националистов и ­мигрантов, акциях Движения против незаконной миграции, в том числе, выступле­ниях на Манежной площади (2011 г.), в Бирюлёво (2013 г.). Происходили и менее масштабные социальные столкновения в Кандопоге, Сагре, Пугачеве и других местах.

Приведём примеры контр-идентичностей, разрушительных для «объединяющей» идентичности России. Некоторые государственные деятели и идеологи США заявляли, что несправедливо, когда одна страна владеет Сибирью, и что для России не страшно терять некоторые территории. Появляется дискурс о независимости Сибири; кое-где даже проводятся тренинги по образованию Сибирской республики. Так пытаются формировать территориальную идентичность как основу региональной контр-идентичности, подрывающую состоятельность государства. Или в качестве универсальной ценности ПАСЕ представляет отказ от представлений о родителях («отце» и «матери»), якобы, ведущих к гендерной дискриминации, ущемлению статуса гомосексуальных семей, их права усыновлять и воспитывать детей. России также в ПАСЕ рекомен­довали разрешить гей-парады и регистрацию гомосексуальных пар. Но это разрушительно влияет на такую «ось» телесной идентичности как стремление рожать и воспитать детей, т.е. формировать их как биологически и этически связанных со своими родителями. Внедряется ряд процедур ювенальной юстиции, касающихся прав родителей и детей в семье, что также при­ходит в столкновение с традициями России. С такими влияниями коррелирует снижение брачности, низкая рождаемость, рост разво­дов. В сочетании с большим притоком инонациональной иммиграции (при всей её необходимости) это способствует усилению контр-идентичностей.

Другая рекомендация ПАСЕ касается таких идентичностей, как духовная и государственная. Рекомендуют отказаться от праздников (выходит, также и памятников), прославляющих совет­ское («тоталитарное») прошлое[[1]](#footnote-2). Так получается, что под вопрос ставятся чествование героев Великой Отечественной войны, трудовых успехов индустриализации и восстановления народного хозяйства после войны, а, следовательно, важные элементы исторической идентичности народов России. В этом направлении действуют также деваль­вация ценности национально-государственного гражданства, фик­тивные браки с иностранцами.

На разрушение агентной идентичности россиян и формирование негативных контр-идентичностей вместе с безработицей влияют и непрерывная оффшоризация огромных финансовых средств. В сознании россиян внедряются модификации гедонизма, кон­сюмеризма, партикуляризма, ведущие к имита­ции агентности, «играизации» реальности[9], что множит поиски быстрых доходов с по­мощью игр, мошенничества, но не постоянной и последовательной трудовой деятельно­сти. Непотизм и коррупция снижают дове­рие россиян к государственной власти, что также затрудняет формирование «объединяющей» идентичности.

Аномия в обществе – питательная среда для таких контр-идентичностей. Люди, разуве­рившись в государ­стве, пренебрегают нацио­нальными интересами ради личных, семейных, групповых (корпо­ративных, этнических), замыкаются в приватной жизни, избегают исполнения обязанно­стей (служба в ар­мии, уплата налогов). Растет партикуляризм, образуется «разреженное пространство», где исчезает доверие, «буксует» применение норм морали и права, разрастаются «теневые» отношения, даже формируются структуры, подменяющие функции государственных органов. С другой стороны, проекцией таких процессов могут стать индивидуальные и групповые идентичности, обесце­нивающие национальное гражданство, ориентированные как на эмиграцию, так и на се­паратистские требования.

Кого непосредственно используют в сценариях «слома» «объединяющей» идентичности? Восприятие контр-идентичностей накла­дывается чаще всего на максимализм и радикализм молодёжи. В апреле 2009 г. молдавская молодежь, увлечённая идеей транснационализма (юнионизма – вхождения в состав Ру­мынии), собранная с помощью флэш-моба, в течение нескольких часов разгромила в Кишинёве резиденцию Президента Молдовы, устроила сим­вольный го­сударственный переворот, заменив молдавские флаги на румын­ские. Это стало началом перехода в наступление либеральной и националистической оппозиции, пришедшей к власти после ряда манипуляций. Подобное происходило в Сербии, Грузии, Украине, Египте. Иногда в качестве таковых «первопроходцев» могут выступать движения футбольных фанатов. Но за спиной радикальной молодёжи стоят другие силы. Они отражают какие-либо партикулярные интересы, начиная от существующих вполне леги­тимных (элит регионов, нацио­нальных меньшинств, общественных объединений) до «теневых» сил и даже криминальных корпора­ций, коррупционных сетей, экс­тремистских сил. Но есть и конструкторы контр-идентичностей, которые могут всеми этими силами управлять дистанционно.

\*\*\*

Для диагностики и предотвращения таких состояний общества необходим идентификационный анализ. Одно из важных условий профилактики (кроме противодействия бюрократизму и коррупции) – проведение последовательной работы по воспитанию патриотизма, нейтрализующего разрастание влияния негативных контр-идентичностей. Помимо анализа ошибок политики необходимо изучение деятельности некоторых групп и объединений граждан, находящихся под воздействием НПО, возможной корреляции их деятельности с формированием разрушающих контр-идентичностей.

Приведённая модель визуализации может быть полезна для проведения мониторинга «частичных» и «объединяющих» идентичностей, а также ситуационного анализа. Мониторинг может отследить усиление и расширение дискурса, ведущего к политизации «частичных» идентичностей, в том числе, территориальных, телесных (этнических), духовных (языковых, литературных, конфессиональных), агентных. Необходимо изучение связей таких идентичностей, ведущих к активизации дискурса и оппозиционных сил, мобилизации молодёжных групп и радикальных объединений, изменений в программах оппозиционных сил, научных фондов и политизированных НПО.

В идентификационном анализе важно исследовать, какие образы и символы конструируются и в каком контексте. Например, конструируются вымышленные события и образы, усиливающие «разъединяющую» и «мобилизационную» роль «частичных» идентичностей. Выдвигаются также образцы контр-идентичности, которые не только разрушают историческую и национально-государственную идентичности конкретного государства, но и претендуют на роль альтернативной «объединяющей» идентичности. Пример такой альтернации – выбор контр-идентичности, в соответствии с которой Украина интегрируется в Европейский Союз вместо традиционной «объединяющей» идентичности Украины, кооперирующей экономику с Россией и странами СНГ. Или националистическая контр-идентичность самостийной Западной Украины, не только противостоящая прежней национально-государственной и другим региональным идентичностям и мотивирует на радикальные антиправительственные действия, но и представляется как всеукраинская. Ситуации в Молдавии и Украине свидетельствуют, что такой этно-национализм, особенно в начальных стадиях флуктуаций, причудливым образом совмещается с космополитизмом и транснационализмом.

Центральным в таких альтернативных «объединяющих» идентичностях, сконструированных из контр-идентичностей, может стать образ «врага». Чаще всего за образ «врага» выдаётся «объединяющая» идентичность другого народа, региона, доминирующей партии. Такие контр-идентичности могут ситуационно презентироваться, прежде всего, в студенческих аудиториях, программах ток-шоу в СМИ и Интернете, на митингах. А в более долгосрочном плане используются как основа для конструирования событий, включаемых в учебники истории, экс­позиции му­зеев, т.е. в исторический нарратив народа. Эту динамику также помогает отследить приведённая в статье визуализация.
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