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**Этническое измерение идентичности**

Актуальность самоидентификации личности любой социальной, культурной, этнической принадлежности в постсоветском пространстве стала очевидной в связи с предоставлением свободы в области межкультурной коммуникации как в межконфессиональном, так и в межличностном плане. Всяческое проявление потребности в этнической самоидентификации в советском обществе негласно запрещалось и однозначно не одобрялось, поэтому данная естественная культурная потребность была вытеснена в «коллективное бессознательное» советского социума. Это вытеснение в свою очередь вызывало в культурном мире общества скрытое недовольство, выливалась во всякого рода проявления антисоветизма и оценивалась органами как проявление национализма. К примеру, в среде малых северных народностей в советское время были найдены целые ряды «националистов», честное имя которых было восстановлено только в годы политической оттепели и в постсоветское время.

В прошедший начальный этап постсоветского периода стало ясно, что именно искусственно созданное советской властью субкультурное существование в лице великого множества обитателей лагерей и других мест вынужденного пребывания в связи с лишением гражданских прав и свобод личности выработало отдельное, самостоятельное, даже самоуправляемое сообщество субъектов со своими законами и правилами преступного мира. Действительно, собранная в одно место огромная масса народа не могла не выработать свои нормы общения, и зародившаяся противоестественная социальная форма требует к себе внимания. Чтобы в корне остановить ее рост, необходимо искать истоки, откуда она питается. Одним из таких истоков является ограничение прав и свобод личности на естественное проявление потребности этнической самоидентификации.

Между тем, в Российском культурном пространстве как нигде мирно уживаются и строят поликультурное общество многие этнические, национальные, народные общности и образования. Под крылом миролюбивого, добродушного, великодушного русского народа нашли себе защиту и уважение многие малые народности. Исторически и по воле судьбы образовалась Русь как государство доброй воли, которое затем переросло в Россию матушку.

Относительно этнического самовосприятия якутского народа саха можно обратить внимание на два текста. Первый – это обращение-письмо одного из первых образованных и просвещенных людей из числа саха Алексея Елисеевича Кулаковского-Ексекюлях «Якутской интеллигенции»[[1]](#footnote-2).

Второй – труд представителя современной якутской интеллигенции Михаила Тумусова – Тумус Мэхээлэ о наследственном устном народном знании саха под названием «Удьуор уерэгэ», что буквально можно перевести как «Учение саха о наследственности»[[2]](#footnote-3).

Автор первого труда в свое время оценивался противоположным образом, о чем отмечает профессор Г.П. Башарин: «А.Е. Кулаковский есть буржуазный националист, реакционер, контрреволюционер, пепеляевец – это вымысел «разоблачителей». А.Е. Кулаковский – основоположник и классик якутской литературы, крупный ученый, просветитель, прогрессивный, демократический общественный деятель, активный участник борьбы за защиту советской власти, против белогвардейского мятежа – это правда истории»[[3]](#footnote-4).

Сам же А.Е. Кулаковский являлся по крови не чисто якутом, имел русскую кровь, но самоидентифицировал себя с родным якутским народом, о чем в указываемом «Письме» высказывается определенно и четко. От русских он и себя, и весь якутский народ отмежевывает четко, но призывает к «культивизации». Под культивизацией он понимает приобщение к культуре, развитие культуры, поднятие материальной и духовной культуры и все это на основе и примере русской культуры.

Автор второго труда М. Тумусов, по образованию юрист, сумел воспроизвести бытующее в народе устное традиционное знание о наследственности – удьуор – и зафиксировал это учение в виде печатного издания для будущих поколений. В этом тексте четко вырисовывается самоидентификация саха по улусам, по родам и по тотемам, которые объединены единой религиозной верой в Творцов-Айыы. В данном тексте этносы делятся на древние и современные, и автор текста относит этнос саха к древним этносам.

В 2005 году в городе Якутске организована лингвокультурологическая школа свободного творческого роста и выработаны критерии для этнокультурной идентификации на основе разработанной авторской классификации родов идентичностей[[4]](#footnote-5).

Согласно представляемой классификации, этнокультурная идентификация возможна на основе *человеческой, языковой и гендерной идентичности* и в свою очередь служит основой для *творческой идентичности* – осознания себя в качестве человека с творческим предназначением, созданного для творческой деятельности. Такого человека на языке саха называют «Айыы киhитэ».

Принятие собственного «Я» (себя) как ценность (как человека – представителя конкретного этноса)диагностируется по следующим трем критериям идентичности, выражаемой в идентификации по трем Кут человека саха в природном триединстве, в целостности бытия. «Кут» на якутском означает субстанциональную человеческую жизненную сущность – человек остается живым только при триединстве трех своих Кут – ийэ кут, буор кут, салгын кут. Причем, ийэ кут – это духовно-интеллектуальная сущность человека, буор кут – физиолого-технологическая сущность, салгын кут – соответственно, психо-эмоциональная сущность. Подробнее об этом можно узнать в монографическом исследовании автора[[5]](#footnote-6).

Ниже приводим расшифровку указанных критериев:

***1. Ощущение в себе творческого начала – сущности человека в качестве «строителя» самого себя, создателя своего образа. Творческая идентификация (Идентификация по Ийэ Кут).***

1.1. Проявление потребности-желания в творческой деятельности. Выявляется три уровня.

*1-й уровень* – желание не проявляется;

*2-й уровень* – проявляется подчиненное желание;

*3-й уровень* – проявляется добровольное желание.

1.2. Устойчивая потребность в творческой деятельности, что соотносимо с потребностью в творчестве себя. Выявляется три уровня.

*1-й уровень* – ситуативная потребность;

*2-й уровень* – постоянная потребность;

*3 уровень* – удовлетворенность и удовольствие от процесса творчества.

1.3. Понимание и принятие самого себя таким, какой ты есть в свободном самобытии. Выявляется три уровня.

*1-й уровень* – негативное восприятие себя, неуверенность, низкая самооценка;

*2-й уровень* – стремление к самовыражению в любой деятельности;

*3-й уровень* – позитивное принятие себя, уверенность, высокая самооценка, творческий рост в ходе деятельности.

***2. Самоидентификация себя как представителя этноса. Этнонациональная самоидентификация (Идентификация по Салгын Кут).***

2.1. Осознание себя в качестве представителя этноса.

*1-й уровень* – интерес к знанию генеалогического древа своего рода;

*2-й уровень* – гордость за личное сохранение, возрождение и развитие традиций своего этнического рода;

*3-й уровень* –знание и признание исторической Родины.

2.2. Понимание того, что родной язык – ключ-источник развития этнокультуры нации.

*1-й уровень* – родной язык не принимает как ценность или не разговаривает на родном языке;

*2-й уровень* – родной язык принимает как ценность, но не может в полной мере общаться на родном языке;

*3-й уровень* – испытывает удовлетворенность от богатства общения на родном языке.

2.3. Принятие традиций и обычаев этнокультуры как норм и ценностей.

*1-й уровень* – несформированность желания, неготовность к восприятию повседневного годичного цикла традиций и обычаев;

*2-й уровень* – подчиненное вхождение в повседневное соблюдение традиционного годичного цикла;

*3-й уровень* – добровольное вхождение в традицию и удовлетворенность от процесса личной инкультурации.

***3. Гендерная самоидентификация (Идентификация по Буор Кут).***

*1-й уровень* – физиологическая самоидентификация по биологическому полу;

*2-й уровень* – самоидентификация по биосоциокультурному предназначению стать отцом (матерью), создать свою семью;

*3-й уровень* – выполнение предназначения по гендерной самоидентификации (по достижению определенного возраста и социальной зрелости).

Индикаторы этих критериев качественные, указанные здесь уровни определяются качественно, при непосредственном живом общении с детьми. К примеру, самый последний уровень 3.3. определяется четырежды – в дошкольном возрасте по мере осознания своего полового отличия от противоположного пола, в момент полового созревания в подростковом возрасте по степени гормонного проявления своего биологического пола, во время первой любви в юношестве и, наконец, в зрелом возрасте по мере создания своей семьи.

Данные критерии разработаны с учетом национальных ментальных особенностей, в данное время практически используются, поэтому могут представлять интерес в практике исследования процесса идентификации.
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